



Fabula rasa

1990: CINE-A STAT CINCI ANI LA RUȘI NU POATE GÎNDI CA BUSH!

2002: CINE-A STAT CINCI ANI LA RUȘI SE POATE-NFRĂȚI CU BUSH!

Morala: NATO frîntă, că ți-am dres-o!



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XII
Nr. 12/144

Decembrie
2002

16 pag. - 10000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

MAI BINE PREA TÎRZIU DECÎT NICIODATĂ!

O POLITICĂ EXTERNĂ DUPLICITARĂ ȘI PERDANTĂ

Venirea la putere a președintelui Bill Clinton pe banii comuniștilor chinezi care au contribuit la finanțarea campaniei sale electorale a implicat o serie de concesii în politica externă a Americii, nu numai față de China, invitată la Organizația Mondială a Comerțului în pofda reprimării singeroase a opozițiilor respectivului regim comunist, ci și față de ceilalți *challenger-i* ai Statelor Unite. Astfel, deși C.I.A. avertizase Casa Albă în privința implicării președintelui Boris Elțin și a premierului Cernomirdin în operațiuni de spălare a banilor, Rusiei i-au fost acordate numeroase *împrumuturi politice* prin presiunile exercitate la adresa F.M.I. de către S.U.A. (principalul cotizant al acestui organism financiar internațional) - situație care a provocat scandalul demisiei a directorului F.M.I., Michel Camdessus. În Orientul Mijlociu, în "clasicul" litigiu dintre arabi și evrei, S.U.A., în mod surprinzător, au dat câștig de cauză celor dintii ("pretinii" tradiționali ai rușilor!) prin acceptarea înființării (cu termen calendaristic!) unui stat palestinian cu capitala în estul Ierusalimului. Riposta Israelului nu s-a lăsat așteptată. Pacea din Orientul Mijlociu, încheiată în condiții defavorabile Israelului, a fost repede anulată de împușcarea premierului Yitzhak Rabin (promotorul israelian al păcii) de către extrema dreaptă israeliană, urmată la puțin timp de implicarea lui Bill Clinton (promotorul american al păcii) în scandalul Lewinski. Cei care au urmărit cu atenție desfășurarea etapelor acestui scandal intens mediatizat nu au putut să nu remarce lucrătura - tipică serviciilor secrete - prin care Bill Clinton ajungea să fie acuzat nu de imoralitatea unei relații extraconjugale, care n-ar mai fi avut nici un efect la sfârșitul celui de-al doilea mandat prezidențial, ci de sperjur și obstrucționarea justiției. Pentru aceste culpe, foarte grave, președintele ar fi putut infunda pușcăria... dacă n-ar fi lăsat baltă în ființarea scontatului stat palestinian cu capitala la Ierusalim!

În replică, bombardind America cu avioane *kamikaze*, teroriștii arabi n-au putut pune la bătaie decât fanatismul lor sinucigaș și "carnea de tun". În privința *concepției*, însă, este foarte probabil că ei au fost "ajutați" și de această dată tot de serviciile secrete ale armatei ruse, provenite din reductabilul G.R.U. (care a pus la cale și lovitură de stat din România, din decembrie 1989).

AMERICA - TREZITĂ DIN PUMNI

Cui a servit bombardarea Americii? Nu arabii - ale căror deziderate politice au rămas în continuare nerealizate - au fost adevărații beneficiari ai acestei lovituri, ci moneda euro, aflată la concurență cu dolarul, dar, spre deosebire de acesta, ținută în viață printr-o continuă respirație financiară artificială. Nu trebuie uitat că bombardarea Americii - cu consecințele ei imediate: destabilizarea economiei, amenințarea cu falimentul a unor mari companii, scăderea vertiginoasă a burselor americane și a încrederii în dolar - a avut loc cu puțin înaintea lansării *de facto* pe piață a monedei euro, care pînă atunci nu existase decît ca abstracție financiară. Și toate acestea - pe fondul pericolului apropiat de Rusia a Uniunii Europene, tot mai domice de emancipare de sub tutela americană... În aceste condiții, nu este exclus ca Bin Laden să se ascundă în acea parte a Europei din care Rusia și-a retras armatele, dar nu și serviciile secrete (care, după căderea comunismului, continuă să-și exercite influența

asupra anumitor lideri politici și de opinie europeni). După cum informează cotidianul britanic *The Times*, "cei mai mulți teroriști legați de rețeaua teroristă Al-Qaida, care a revendicat atentatele din 11 septembrie 2001, s-ar afla în Europa de Est, o regiune care a devenit între timp plină de turlăntă a acestora".

Rațiunile concurențiale anti-europene au determinat pînă nu demult S.U.A. să întreprindă fragilitatea flancului sudic al N.A.T.O., prin neincluderea României în Alianță în primul val, și chiar să destabilizeze situația din această zonă, prin susținerea inițială de către C.I.A. a teroriștilor musulmani U.C.K. Crearea unei Albanii Mari, prin unificare cu provincia Kosovo, ar fi reprezentat un baraj etnic și religios covârșitor în calea extinderii Uniunii Europene. Doar vocea oficială a Israelului, care s-a împotrivit răscăpării creării unui puternic stat musulman în centrul Europei, i-a făcut pe americani să renunțe la intenția lor de a-i sprijini pînă la capăt pe separatiștii albanezi. În consecință, Albania musulmană nu s-a mai unificat în răspărul "creștinismului" integrator al U.E. Dar rușii au fost lăsați, în schimb, să participe la arbitrajul situației din fosta Iugoslavie, amenințînd Europa prin prezența

surprinzătoare a trupelor lor la malul Adriaticii - unde nu mai puseseră piciorul pînă în acel moment. Astfel, dolanțele Israelului au fost respectate, iar pericolul musulman care destabiliza arhitectura de securitate a U.E. a fost înlocuit cu pericolul rusesc, făcînd necesar în continuare, pentru europeni, protectoratul american.

Bombardarea (la 11 septembrie 2001) pentru prima oară în istoria Americii, în speță a clădirilor-simbol ale democrației și prosperității americane, a fost un inevitabil duș rece pentru duplicitatea perdantă a politicii externe americane. Trezită din pumni, în loc să se prăbușească în urma acestei lovituri năpraznice, America a fost nevoită să-și schimbe la 180 de grade politica externă, de la izolaționismul inițial preconizat de republicani, la refacerea autorității rolului hegemonic al S.U.A., mai ales prin întărirea și extinderea N.A.T.O.

LA RĂSCRUCI DE VÂNTURI

România este invitată să adere la N.A.T.O. în momentul în care în Europa bate un "vînt de libertate" anti-american cu iz de cazacic.

Prin extinderea N.A.T.O., America încearcă să împuște, dintr-un singur foc, doi iepuri: 1) blocarea influenței ruse dinspre Est spre Vest (pe care, pînă nu demult, S.U.A. o încurajaseră) și 2) reechilibrarea puterii de decizie (scindate de opoziția Germaniei și a Franței față de intervenția în Irak) prin atragerea de partea S.U.A. a noilor state invitate să adere la N.A.T.O.

Refuzul europenilor de a se lăsa antrenați împreună cu S.U.A. de partea Israelului, în conflictul din Orientul Mijlociu, poate fi explicat prin mai multe motive: 1) La o adică, America ar putea trăi din propriile ei resurse; Europa - nu! 2) În timp ce America - incapabilă să asigure pacea în Orientul Mijlociu - își erodează imaginea de lider mondial, neimplicată Europa așteaptă (ca și Rusia) momentul prielnic pentru a încerca să preia controlul în zona cea mai sensibilă a lumii - trambulină (dar și loc de cădere!) pentru aspirații la dominația globală. 3) În Europa (ca și în Rusia) există, la nivelul *inconștientului colectiv*, anumite pusee

Traian Călin UBA

(continuare în pag. 2)

2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani!

O URARE DE MAI BINE PENTRU ANUL CARE VINE!

2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani! 2003 la mulți ani!

MAI BINE PEA TÎRZIU DECÎT NICIODATĂ!

(urmăre din pag.1)

antisemite refutate de actuala ordine americană. Din această cauză, extrema dreaptă europeană (partidele lui Jean Marie Le Pen și Joerg Haider) se lasă remorcată de "locomotivă" antisemitismului reprezentată acum (în locul Germaniei de altădată) de acea parte a lumii arabe aflate într-un conflict deschis cu Israelul. În aceeași barcă se bulucesc și sprierile "naționaliste" clocite în laboratoarele K.G.B.-ului – Vl. Jirinovski și C. V. Tudor. Ceea ce nu vor să vadă nici cei care se aruncă orbește în tabăra ruso-arabă și nici cei care doar cochetează cu ea, făcându-i cu ochiul, este faptul că până acum ordinea americană din Europa (cu toate imperfecțiunile și injusticiile ei) este singura care s-a dovedit totuși capabilă să mențină și să garanteze pacea dintre Anglia-Franța-Germania-Rusia-Suedia – puteri care altminteri s-ar sfîșia între ele, peste capul celorlalte națiuni țirite în conflictele respective.

Deși ieșită din "zona gri" în urma invitației de a adera la N.A.T.O., România va continua totuși să se situeze, fără voia ei, la răscruce de vînturi – aspirînd, să se integreze ca "pupila" a Americii într-o Uniune Europeană tot mai pronunțat anti-americană.

PUNTE CĂTRE RUSIA S-AU VÂRF DE LANCE SPRE EST?

Puțini au fost dispuși să înțeleagă faptul că forțele politice pro-occidentale (C.D.R.) au pierdut în fața forțelor de sorginte sovietică (P.S.D.) pentru că România nu a fost în cărțile americanilor. În prezent, însă, diplomația ducere cu zăhărelul a Rusiei de către diplomația americană nu mai trebuie să ne facă să ne temem de faptul că România ar putea intra într-o structură mixtă de securitate ruso-americană.

Ca politician, George W. Bush se confruntă și el cu ispita dublului limbaj. La București – aflat la doi pași de urechea lui Putin – președintele american vede România nu ca pe "o zonă tampon" menită să separe Rusia de Europa, ci, dimpotrivă, ca pe "o punte către o nouă Rusie" – ceea ce, în interpretarea lui Mircea Geoană, înseamnă că "nu trebuie să mai vedem relația cu Rusia și intrarea noastră în N.A.T.O. ca un element de presiune sau ca o chestiune anti-rusească" (cf. *Evenimentul Zilei* din 25 noiembrie a.c.). De peste ocean, de la Casa Albă, fără să mai menajeze sensibilitatea lui Vladimir Putin, același George W. Bush declarase însă exact contrariul celor afirmate la București: "Fizic vorbind, România va fi vârful de lance al Europei extins spre Est într-un mod semnificativ" (cf. *Adevărul* din 19 noiembrie). Fizic vorbind (la fel ca președintele Bush), nu putem să nu remarcăm că lancea este, prin definiție, o armă de atac – îndreptată de către Bush din România spre Est, adică împotriva Rusiei. În favoarea acestei orientări de contracarare a influenței ruse pledează faptul că America nu a condiționat invitarea României de a adera la N.A.T.O. de parafarea de către țara noastră a tratatului de bază cu Rusia. De-abia acum, după ieșirea din "zona gri" și intrarea noastră sub umbrela N.A.T.O., România are posibilitatea de a negocia acest tratat – dacă, bineînțeles, iubitul ei conducător dorește acest lucru!

Problema este în ce condiții își asumă România rolul și riscul "vîrfului de lance". Țările române au mai fost "vîrf de lance" împotriva Imperiului Otoman fără ca Apusul să se sinchisească de eforturile de război prin care noi îi apăram civilizația și bunăstarea. Ca să nu mai vorbim că România s-a mai aflat în postura de "vîrf de lance" chiar împotriva Rusiei! Consecințele? Chiar și la ora invitării noastre de a adera la N.A.T.O., gemem încă – cu "binecuvîntarea" inițială a Americii – sub cizma P.S.D.-istă a Rusiei!

ARMATA E CU NOI?

Singură replică la suspiciunea președintelui Putin cu privire la consecințele extinderii N.A.T.O. ("organizațiile militare își fac propria analiză a situației și evaluează posibilitatea desfășurării de forțe în teritoriile care fac obiectul largirii" – cf. *România Liberă* din 19 noiembrie) este chiar desfășurarea de forțe N.A.T.O. pe teritoriul României. Altminteri, dekahgebizarea serviciilor secrete (ratată de Victor Ciorbea, în absența mijloacelor coercitive), a armatei, a miliției (impropriu numite poliție atîta vreme cît nu este demilitarizată!), a justiției, a redacțiilor, a mediului de afaceri și a tuturor instituțiilor de importanță națională – este o simplă iluzie! Loyalitatea armatei este decisivă pentru aplicarea eficientă a deciziilor politice și chiar pentru determinarea emiterii acestei decizii, în momente hotărîtoare. În România, în decembrie '89, a fost nevoie de o singură lovitură de stat, cu tot tacîmul "revoluționar", pentru că Ceaușescu era hotărît să opună rezistență față de *perestroika* gorbaciovistă, din cauza absenței armatelor ruse de pe teritoriul românesc. În țările în care trupele sovietice de ocupație au fost prezente, n-a fost nevoie decît de o simplă "indicație" de la Moscova pentru ca respectivi dictatori comunisti – văzînd pe geam țevile tancurilor sovietice – să coboare docili din jîlt, fără a sta în calea "revoluției de catifea". *Mutatis mutandis*, e puțin probabil ca actuala mafie securistă (deținătoare capitalului roșu autohton) care conduce România (blocînd concurența capitalului occidental) să treacă de la oportunismul declarațiilor de fațadă la punerea în practică a măsurilor de dekahgebizare a României, dacă nu va vedea pe geam țevile tancurilor N.A.T.O. Numai dacă armata N.A.T.O. e cu noi și e la noi, se crează posibilitatea demarării măcar a unei "revoluții de catifea" în România. Situația este însă foarte delicată, deoarece partidele pro-occidentale se află acum într-o divizată și anemică opoziție. Unul dintre motivele invocate inițial de Casa Albă pentru respingerea integrării României în N.A.T.O. a fost înțesarea serviciilor secrete românești de "ofițeri de securitate cărora nu li se pot încredința secrete N.A.T.O.". Și în prezent, "moștenirea securității" continuă să-i îngrijoreze pe aliați prin "riscul pe care-l prezintă accesul membrilor fostei securități la informațiile clasificate N.A.T.O." (cf. *The Guardian* din 18 noiembrie). În acest context, colac peste pupăză, Ion Iliescu a decorat recent (pe șest!) o droaie de securiști din vechia gardă, cu o activitate în domeniu între 15 și 25 de ani (cf. *România Liberă* din 20 noiembrie). Pas de mai înțelege ceva! De parcă N.A.T.O. ar primit invitația să adere la Securitate! Al cui "vîrf de lance" devine România? Dacă avanpostul extinderii americane spre Est nu este cu desăvîrșire "deratizat" prin toate cotloanele, acesta poate lesne deveni calul troian al Rusiei în N.A.T.O.!

SCHIMBAREA LA FAȚĂ A ROMÂNIEI?

În aceste condiții, e greu de imaginat cum va începe schimbarea în România. Chiar de la vîrfurile P.S.D.? Va sparge N.A.T.O. monopolurile securisto-mafiot care dictează politica de genocid a P.S.D.? Sau vîrfurile mafiei securiste din România au primit deja anumite garanții din partea americanilor? Spre deosebire de optimismul săltăreț al politrucilor, securiștilor intrați peste noapte în hora N.A.T.O. din vechi reflexe slugarnice față de noul lor stăpîn, cei care ne-am fript cu ciorba "revoluției" din '89, și apoi a "schimbării" din '96, sîntem îndreptățiți acum să suflăm și-n laur! Deci, vom continua să (ne) întrebăm: Pe fondul concurenței tot mai tensionate dintre S.U.A. și U.E., va avea America interesul ca România să devină prosperă și să adevărată democrație, la standardele integrării europene? Sau, urmărind doar interesele militare ale vîrfurilor lor de lance, americanii vor investi numai în modernizarea aeroporturilor, a porturilor, a infrastructurii și cam alții? După intrarea României în N.A.T.O. va începe oare arestarea marilor rechini și confiscarea de către statul secătuit a averilor acestora? Sau bugetul pentru civili se va subția și mai mult din pricina alocării unor procente tot mai mari pentru modernizarea și eficientizarea armatei – ca obiectiv prioritar, dacă nu chiar exclusiv, al "vîrfului de lance"? Și Turcia e membră N.A.T.O., și ea e "vîrf de lance" prin poziția sa geo-strategică, dar societatea din această țară continuă să fie puternic polarizată, ca și cea din România: de-o parte – bogătanii atotputernici, de cealaltă parte – cei foarte săraci, lipsiți practic de orice drepturi.

Invitarea noastră de a adera la N.A.T.O. vine în momentul în care România e pe cale de a încheia tranziția de la o dictatură comunistă la o dictatură mafiotă. În timp ce clasa de mijloc din Occident se simte amenințată cu dispariția din pricina concedierilor masive rezultate în urma marilor fuziuni de trusturi la care obligă concurența globală, în România clasa de mijloc nici măcar nu s-a născut. Nu cumva, pentru românii, vremea clasei de mijloc și a democrației liberale a trecut fără să fi venit?

AU VENIT AMERICANII!

Discursul rostit de președintele George W. Bush
la București, în 23 noiembrie 2002

Thank you, all. Thank you, Mr. President. Thank you for being out here in the rain. Thank you for such a warm welcome. Laura and I are honored to be in this great country. [Aplauze]

As we started speaking, a rainbow ["curcubeu"] – vechi simbol biblic al legămîntului cu Dumnezeu, devenit astăzi unul dintre semnele mișcării New Age] appeared. [Aplauze]

God is smiling on us today. [Aplauze]

I'm proud to stand in this great square and to bring the good wishes of the American people. Today we reaffirm the friendship between your country and mine. I'm honored to carry a message to the people of Romania: We proudly invite you to join NATO, the great alliance of freedom. [Aplauze]

All around us are reminders of Romania's history and the culture we share. Close by is a church three centuries old, a symbol of the faith that overcomes all oppression. In this square, we see monuments to Romanian patriots who lost their lives and liberty – for the liberty of your nation. [Aplauze]

And here, in December of 1989, you broke the silence of your captivity. From that balcony, the dictator heard your voices and faltered and fled. Two generations of bitter tyranny ended, and all the world witnessed the courage of Romania, the courage that set you free. [Aplauze]

Since those days of liberation, Romania has made an historic journey. Instead of hatred, you have chosen tolerance. Instead of destructive rivalry with your neighbors, you have chosen reconciliation. Instead of state control, you have chosen free markets and rule of law. And instead of dictatorship, you have built a proud and working democracy. [Aplauze]

The path of freedom you have chosen is not easy, but it's the only path worth taking. I know that your hardships did not end with your oppression. America respects your labor, your patience, your daily determination to find a better life. Your effort has been recognized by an offer to NATO membership. We welcome Romania into NATO. [Aplauze]

NATO's invitation to join is also a vote of confidence that you will continue the hard work of political, economic and military reform. And as you do, you will have partners in all the nations of NATO. The promises of our alliance are sacred, and we will keep our pledges to all the nations that join us. Should any danger threaten Romania, should any nation threaten Romania, the United States of America and NATO will be by your side. [Aplauze]

As a NATO ally, you can have this confidence: No one will be able to take away the freedom of your country. [Aplauze]

NATO membership will make Romania more secure, and Romania will add to the strength of the NATO alliance as we face unprecedented new dangers. Already our troops are serving side by side in Afghanistan. Already Romania has joined the global coalition against terror. And we thank you very much. [Aplauze]

The world has suffered enough from fanatics who seek to impose their will through fear and murder. The NATO alliance and the civilized world are confronting the new enemies of freedom, and we will prevail. [Aplauze]

Your country also brings moral clarity to our NATO alliance. You value freedom because you have lived without it. You know the difference between good and evil because you have seen evil's face. The people of Romania understand that aggressive dictators cannot be appeased or ignored. They must always be opposed. [Aplauze]

An aggressive dictator now rules in Iraq. By his search for terrible weapons, by his ties to terror groups, by his development of prohibited ballistic missiles, the dictator of Iraq threatens the security of every free nation, including the free nations of Europe. The United Nations Security Council, and now NATO, have spoken with one voice: The Iraqi regime will completely disarm itself of weapons of mass murder or we, the United States, will lead a coalition of willing nations and disarm that regime in the name of peace. [Aplauze]

Every nation must confront danger. Every free nation has a responsibility to play its full and responsible role. And together, Mr. President, we will preserve our freedoms, and we will work together to keep the peace. [Aplauze]

In the peaceful future we are building, Romania will strengthen our alliance in another way, as a bridge to a new Russia ["o punte spre o nouă Rusie"]. For centuries, Romania's geography was a source of danger. Now, you can help our alliance to extend the hand of cooperation across the Black Sea. Russia has nothing to fear from the growth of NATO, because Russia needs peaceful, stable neighbors like Romania. As I told President Putin yesterday, a Russia that is a fully part of Europe needs no buffer zone separating it from Europe. America and Romania are friends to the Russian people, and so is the NATO alliance ["America și România sînt prietene ale poporului rus, și tot așa este și Alianța NATO"]. [Aplauze]

Mr. President, citizens of Romania, Laura and my visit to your beautiful country has been short, but the friendship and soon the alliance between our countries will endure. [Aplauze]

On this historic square, among the monuments to Romania's greatness, there is also a building left in ruins – the former offices of the secret police. It is a fitting reminder of all the cruelties done there and the justice that rose up against oppression. That grim monument also recalls the many brave Romanians who did not live to see this day. Our prayers are for them and their families. [Aplauze]

Yet today their hopes are being fulfilled. The nation they love is rising. Romania has won its freedom. Romania is resolute in difficulty and moving toward greater prosperity. And Romania is finding its place in the greatest – history's greatest alliance for freedom. [Aplauze]

I have come to tell you that the world and my country knows the character of the people of this great country. We respect your country. We love the fact that you love freedom.

May God bless you and your families. May God bless Romania. [Aplauze]

And may God bless America. [Aplauze]. Thank you, all. [Aplauze]

AMĂGIRI & DEZAMĂGIRI

(urmărire din numărul trecut)

Marginalii la relațiile politice româno-americane (VI)

"Germania a pierdut războiul. Trebuie acum să ne concentrăm ca să nu-l pierdem pe al nostru". Declarația îi aparține Mareșalului Ion Antonescu, după întrevederea sa cu Hitler în noiembrie 1942. Cât privește veridicitatea ei, iată ce scrie Nicolae Băciu în lucrarea sa *Agonia României*, apărută în 1987 la Editura Ion Dumitru din München.

"Această declarație, făcută în trenul ce-l aducea din Germania spre București, este autentică atât de Penescu, cât și de interesanta carte a domnului Larry Watts, *În serviciul Mareșalului*, la pagina 137 (Editura Ion Dumitru, 1985, München). Această convingere a dictat Mareșalului Antonescu o nouă politică în vederea salvării intereselor românești. Se impunea ieșirea României din Axă și începerea negocierilor cu aliații în vederea ieșirii din război. Reținem că încă de la începutul anului 1943, Mareșalul Antonescu, în mod curajos și demn, a făcut cunoscute guvernului german – printr-un memoriu făcut de Mihai Antonescu și înaintat lui Ribbentrop – intențiile sale de a negocia cu aliații, în interesul României și chiar al Germaniei. În cadrul acestei politici, în primăvara lui 1943, au început negocierile de armistițiu de la Madrid între guvernul român și ambasadorul Statelor Unite, Hayes. La Lisabona, ministrul României în Portugalia, domnul Victor Cădere, lua contact cu ambasadorul Marii Britanii. Prin Vatican, prin reprezentanții săi la Istanbul, Stockholm, Helsinki, guvernul Mareșalului Antonescu se străduia din război să găsească o soluție pentru a ieși din război cu garanțiile respective pentru suveranitatea și independența României. Opoziția română, adică Iuliu Maniu, șeful Partidului Național Țărănesc, și Dinu Brătianu, șeful Partidului Național Liberal, erau perfect de acord cu aceste tratative, informați cu regularitate și consultați. Ceva mai mult, Antonescu a propus chiar să abandoneze puterea, dacă aliații ar prefera să negocieze cu opoziția română și dacă ei pot obține condiții mai bune pentru țară. Se lucra deci mână în mână cu guvernul și opoziția". Din păcate, consensul în vederea ieșirii din război a fost de scurtă durată. Teama ca un armistițiu real, cu arma în mână, să fie obținut de Mareșalul Antonescu și, astfel, acesta să se mențină la conducerea țării, i-a făcut pe "patrioții" democrați să acționeze pe cont propriu, sabotând inițiativele guvernului.

Intenția Mareșalului Antonescu de a scoate România din război a ajuns la cunoștința lui W. J. Donovan, directorul OSS (*Office of Strategic Services* – Serviciul secret al armatei americane), încă din februarie 1943. O informație ușor de obținut, deoarece activitatea Conducătorului statului se desfășura în mijlocul unui adevărat viespar de spioni. Mihai Antonescu, Iuliu Maniu, generalul Șteflea – șeful Marelui Stat Major, generalul Picky Vasiliu – șeful Jandarmeriei, Venturia Goga –

"văduva națiunii", apropiată a familiei Antonescu, Grigore Niculescu-Buzești – șeful cifrului din Ministerul de Externe, ca și mulți alți demnitari cu acces la secretele de stat, aveau fiecare rețeaua sa proprie de informații privitoare la tot ce se petrecea în țară și pe front, la planurile Guvernului și ale Mareșalului. Aceste informații ajungeau întotdeauna la timp în mâna agenților americani, englezi și ruși, iar urmările nefaste ale acestor adevărate acte de înaltă trădare au fost pierderea a zeci de mii de vieți pe frontul de război. Ostașii luptau pentru a stăvili invazia armatei roșii, neștiind că dușmanul nu se găsește numai în fața sa, ci și în spatele său, în țară, unde "patrioții" democrați, în cădrășie cu agenții comuniști și cu generali trădători, sabotau, uneori pe față, efortul de război al României.

După ce Donovan a aflat despre intenția Mareșalului Antonescu de a părăsi Axă, dacă Statele Unite și Marea Britanie vor garanta independența României față de Uniunea Sovietică, a comunicat această prețioasă informație la Washington. Răspunsul subsecretarului de stat A. A. Berle a fost categoric și brutal. I se interzicea faimosului *master spy* (maestru spion) să ducă tratative pe această temă, reproșându-i-se că ar încălca domeniul relațiilor politice, rezervat în exclusivitate Departamentului de Stat. O atitudine ciudată, din care se poate deduce că la acea dată prioritățile politice ale Statelor Unite nu coincideau întotdeauna cu prioritățile planificatorilor operațiilor militare, pentru care întreruperea aprovizionării mașinii de război germane cu petrol românesc avea o importanță capitală pentru câștigarea războiului. Explicația acestei bizarerii era una singură: Roosevelt îi oferise lui Stalin, încă din 1943, Europa de război. O înțelegere cunoscută doar de consilierii săi de taină, toți cu vederi procomuniste.

Dovada faptului că Roosevelt îi persoană i-a dat mână liberă lui Stalin în Răsăritul Europei (ceea ce explică refuzul oricărei garanții de independență a României în relațiile cu Uniunea Sovietică) o constituie o scrisoare ultrasecretă a președintelui, cu antetul Casei Albe, adresată la 26 februarie 1943 unei personalități de primă mărime din mișcarea sionistă internațională (Zubrowsky), care împreună cu un alt fruntaș al sionismului internațional (Weiss), se deplasau la Stalin pentru găsirea unei modalități de a se crea o patrie pentru evreii împrăștiați în toate cele patru zări. Pentru a-i sprijini pe emigranții evrei, președintele american îi împuternicea să reamintească dictatorului de la Kremlin concesiile teritoriale și influența politică de care Rusia bolșevică se va bucura după terminarea războiului. "Cedăm dorințelor sale – sună un pasaj din scrisoare – în privința Finlandei și Balticeii în general. Vom cere Poloniei să aibă o atitudine rezonabilă, bazată pe înțelegere și compromis. Lui Stalin îi rămâne un vast câmp de expansiune în țările mici ale Europei orientale". În timp ce comandantul suprem

al armatelor americane vindea Polonia lui Stalin, eroicele divizii poloneze luptau cot la cot cu diviziile americane pe frontul italian, la Montecassino, pentru o lume mai dreaptă și mai bună, așa cum era promisă în Carta Atlanticului. Și dacă acesta era viitorul pregătit Poloniei aliate, să ne mai mirăm ce viitor ne pregăteau americanii, în deplină înțelegere cu Stalin, la Teheran și Yalta?

Scrisoarea a căzut, printr-un fericit concurs de împrejurări, în mâna Generalului Franco și a fost utilizată de ministrul său de Externe, Generalul Jordana, în faimosul discurs de la Barcelona, din aprilie 1943. "Era un strigăt deznădăduit contra promisiunii lui Roosevelt de a da Europa pe mâna bolșevicilor". Ea a fost publicată mai întâi de *Figaro*, la 7 februarie 1951, o dată cu memoriile lui José Marie Doussinague, director în Ministerul de Externe al Spaniei. Și este bine că a fost publicată. Pentru oamenii care au înțeles că Europa să învețe din lecțiile istoriei, este un avertisment!

Spre deosebire de Generalul Franco, a cărui guvernare s-a bucurat de sprijinul politic al tuturor grupărilor de dreapta, în frunte cu Falanga Spaniolă, ca și al Bisericii Catolice, Generalul Antonescu, după dramaticul divorț de Mișcarea Legionară din ianuarie 1941, a fost total lipsit de sprijin politic, principalele formațiuni politice ale timpului, Partidul Național Liberal și Partidul Național Țărănesc, considerându-l un rău necesar, impus de conjunctura politică în care se găsea țara. Mai mult decât atât, în timp ce regimul franchist se baza pe personalități cu același crez politic, călăie în anii de război civil împotriva comunismului, regimul antonescian, lipsit de sprijinul unui partid care să-i împărtășească orientarea politică, a fost nevoit să folosească aparatul de stat moștenit de la vechiul regim. Cu excepția armatei, care îi era fidelă (dar nici aceasta în întregime, mulți generali cu grade și funcții înalte, apropiați de fostul suveran, îi erau ostili și căutau, pe toate căile, să-i submineze autoritatea), și a unor personalități de o moralitate și un profesionalism exemplar, neînregimentate în vreun partid politic, așa cum au fost de pildă Gh. Alexianu, Ion Petrovici sau Mircea Vulcănescu. Restul deținătorilor de funcții politice și administrative erau fie membri, fie adepți ai partidelor Național Țărănesc și Național Liberal, partide care prin trecut și doctrină erau adversare declarate ale oricărei forme de naționalism. O carență gravă a regimului antonescian, care se va face simțită în domeniul politicii externe, când diplomaților români din capitalele țărilor neutre li se va cere să stabilească contacte și să ducă tratative pentru ieșirea României din război cu reprezentanții Statelor Unite și Angliei.

În anul 1943, când opoziția lucra mână în mână cu guvernul pentru "binele națiunii", Iuliu Maniu l-a determinat pe Mareșalul Antonescu să-l numească pe Alexandru Cretzianu ambasador la Ankara, cu însărcinarea de a iniția demersuri pe lângă aliați pentru ieșirea țării din război. În același context, Departamentul de Stat a fost informat la 21 noiembrie că România dorește să trimită un emisar pentru a negocia desprinderea României de Axă. În această nouă tentativă, tot la cererea lui Iuliu Maniu, Mareșalul Antonescu i-a acordat prințului Barbu Știrbey un pașaport diplomatic pentru a începe tratative cu Statele Unite și Marea Britanie la Londra. Planul a eșuat, astfel că tratativele au avut loc la Cairo, unde prințului i s-a alăturat, din partea fărânișilor, Constantin Vișoianu.

Înainte de a afla care au fost rezultatele acestor acțiuni diplomatice, sunt utile câteva precizări în legătură cu profilul profesional și moral al personajelor angrenate în procesul de stabilire a unei înțelegeri cu anglo-americanii, peste capul rușilor. "Prințul Știrbey – scrie Nicolae Băciu în *Agonia României* – avea patru fete. Una era măritată cu ofițerul englez Boxhall, șeful *Intelligence Service*-ului (MI6) pentru România. Un nepot al principelui era Alexandru Cretzianu, ambasadorul guvernului Antonescu. Un alt ginere era Grigore Niculescu-Buzești, funcționar la Ministerul de Externe



Stalin, Roosevelt și Churchill la Conferința de la Teheran (1943), unde soarta României (și a întregii Europe răsăritene) fusese deja hotărâtă

Gabriel CONSTANTINESCU

(continuare în pag. 4)

AMĂGIRI & DEZAMĂGIRI

(urmăre din pag. 3)

român, la Direcția Cifruului. Deci acolo unde vin și de unde se trimit telegramele. Acesta din urmă devenise un intim al Palatului. O rețea de rubedenii care putea fi extrem de utilă, dacă membrii ei erau cu toții însușiți de același înalt patriotism și de același sublim ideal: «salvarea patriei»". Dacă... Faptele au dovedit însă contrariul!

Misiunea lui Alexandru Cretzianu la Ankara (septembrie 1943 - martie 1944) a fost un eșec. Românii doreau să capituleze numai în fața anglo-americanilor, în timp ce aceștia cereau o capitulare necondiționată, incluzându-i în actul capitulării și pe ruși. Ceea ce însă nu se știa la București era faptul că la Conferința miniștrilor de Externe de la Moscova, din noiembrie 1943, și apoi la Conferința de la Teheran, o lună mai târziu, se puseseră deja soarta Europei orientale. Important ar fi fost ca atât guvernul cât și opoziția să cunoască aceste hotărâri, pentru a acționa în consecință. Dar Al. Cretzianu, omul de încredere al lui Iuliu Maniu și ambasadorul guvernului României în Turcia, a dat dovadă de o condamnabilă lipsă de loialitate. În vitrinele librăriei de la Ankara era expusă cartea lui Walter Lippmann, prieten și purtător de cuvânt neoficial al președintelui Roosevelt, intitulată *U.S. War Aims* (*Scopurile de război ale Statelor Unite*), publicată la Editura Hamish Hamilton din Londra la scurt timp după Conferința de la Teheran. "Sunt bineînțeles - scrie marele ziarist american - și alte mici și importante state, care nu fac parte din sistemul de securitate Atlantic, așa cum l-am definit mai sus. Sunt de exemplu Cehoslovacia, Polonia, Finlanda, România, Bulgaria, Jugo-Slavia, Ungaria și Austria. Unitatea strategică, vitală, a acestor state nu e legată de puterea maritimă a Atlanticului, ci de puterea uscat-pământ a Rusiei. Independența lor nu poate fi asigurată decât de o politică de bună vecinătate cu Rusia, așa cum păstrarea independenței lor va asigura propria securitate a Rusiei (...). De aceea este firesc ca Rușii să considere întreaga regiune de la Răsăritul Germaniei ca un sistem separat propriu de securitate".

Ca un reflex al punctului de vedere american, exprimat clar prin intermediul cărții lui Walter Lippmann, nici la Cairo negocierile purtate de principele Barbu Știrbey și Constantin Vișoianu nu progresau. Explicația ne este furnizată de Nicolae Baciu. Investigările sale în arhivele americane au scos la iveală o telegramă trimisă la 23 martie 1944 de Cordell Hull, secretar de stat al Statelor Unite, ambasadorului american la Moscova, Averell Harriman, cu intenția vădită de a-i influența pe ruși să adopte o poziție rezonabilă în problema României. Dar iată textul telegramii: "Departamentul de Stat împărtășește optimismul *Foreign Office*-ului asupra neașteptatului demers realist făcut de propunerea românească. Noi credem că ei singuri trebuie să decidă dacă vor o lovitură de stat a lui Maniu sau o «volte-face» a guvernului Antonescu. Dar pentru o schimbare de front, recunoaște că dacă el, Mareșalul Antonescu, vrea și este hotărât să o facă, numai el are mijloacele necesare și cele mai mari șanse de succes. Autoritățile militare consideră acțiunea României de o importanță excepțională. Ea trebuie să aibă statut de cobeligeranță și ea trebuie să acționeze cât mai repede".

Din nefericire, însă, poziția rațională a lui Cordell Hull, favorabilă României, nu era împărtășită de anturajul procomunist al Președintelui Roosevelt, Harriman fiind una din piesele grele ale grupării care susțineau interesele Rusiei, mai presus de orice. (De altfel, Cordell Hull și-a dat demisia din înalta funcție pe care o deținea, "pe motive de sănătate", în același an. Și tot Cordell Hull a fost personalitatea cu autoritate necontestată din administrația Roosevelt, care s-a opus punerii în aplicare a "Planului Morgenthau", plan agreat de președinte, prin care națiunea germană urma să fie scoasă din istorie, germanii urmând să devină un popor de agricultori, la nivelul agriculturii din Evul Mediu.)

La mijlocul anului 1944, când devenise limpede că România se găsea pe "marginea prăpastiei", Pamfil Șeicaru, directorul cotidianului *Curentul*, publică editorialul intitulat "Rechiziții marilor ipocriți", în care citează pasaje din discursul lui Edwin Juho Linkomies, președintele Consiliului de Miniștri al Finlandei, o țară aflată în acele momente într-o situație la fel de disperată ca și România. Este o încercare gravă de a atrage atenția tuturor celor care uneltau, în dauna intereselor naționale, pentru a-l înălța pe Mareșalul Antonescu, dar nu spre binele României, ci pentru a pune mâna, indiferent de preț, pe putere, împinși

în acțiunea lor de orgolii și interese meschine, ca și de slugărmie față de «aliați».

"Statele Unite au rupt relațiile diplomatice cu Finlanda în clipa în care poporul nostru se afla în stadiul decisiv al luptei sale pentru existență (...) Trebuie să ne apărăm țara, întregul nostru popor liber și independența noastră. Trebuie să ne apărăm viața noastră familială și valorile spirituale moștenite de la părinții noștri. Trebuie să apărăm tot ceea ce face viața demnă de trăit. Dacă nu am proceda așa, nu am avea decât o singură alternativă: capitularea. Rostesc acest cuvânt nu ca o simplă presupunere, căci știu că Uniunea Sovietică cere capitularea Finlandei. După o capitulare ni s-ar dicta o pace care în mod sigur nu ar ține seama nici de cele mai elementare drepturi ale poporului finlandez. O asemenea capitulare ne-ar lăsa fără de apărare, la discreția inamicului. Într-o clipă am pierde tot ceea ce poporul nostru a clădit în curs de secole. Din anumite părți s-a susținut că s-ar putea obține noi condițiuni de pace, mai avantajoase, în cazul când oameni noi ar fi aduși la conducerea țării. Și această presupunere este neîntemeiată. Dacă se știe acest lucru, nu mai poate exista nici un fel de alegere. Ca bărbați liberi și ca femei libere trebuie să luptăm pentru prezentul și viitorul poporului nostru atât timp cât vom avea forțe suficiente".

"Parcă citim o pagină din Tit Liviu, evocând cele mai patetice momente din istoria Romei", caracterizează, emoționat, marele ziarist român, acest pasaj din cuvântarea premierului finlandez, și apoi continuă: "Mă întreb cum va încadra lupta marilor democrați istorici de mâine, când va confrunța Finlanda cu renegările oportuniste ale celor care duc lupta pentru dreptate, pentru libertate contra tuturor opresorilor? Un mic popor, prin însăși lupta lui, rostește rechiziții marilor ipocriți. «Avem o singură țintă călăuzitoare: de a apăra Finlanda și poporul finlandez de pieirea ce le amenință». Iată ce va reține istoricul de mâine din faza actuală a războiului".

Cunoașterea modului în care a avut loc ieșirea Finlandei din război cu «aliații», în comparație cu procesul similar parcurs de România, este utilă pentru o judecată de valoare, nepărtinitoare, a istoriei noastre contemporane.

La 25 august 1944, Alexandra Kollontai, ministrul Uniunii Sovietice la Stockholm, a fost înștiințată de guvernul Finlandei că dorește să inițieze convorbiri de pace. Răspunsul sovietic a sosit la Helsinki într-un timp record, conținând doar două condiții: 1. întreruperea imediată a relațiilor diplomatice cu Germania și 2. evacuarea în două săptămâni (până la 14 septembrie) a tuturor forțelor armatei germane aflate pe teritoriul finlandez. Marea Britanie, aflată și ea în stare de război cu Finlanda, s-a asociat acestor condiții. În ziua de 2 septembrie, Parlamentul finlandez a aprobat începerea tratativelor de armistițiu cu URSS. În urma acestei hotărâri, la 5 septembrie, ora 7 dimineața, pe tot frontul ruso-finlandez a încetat focul, cele două armate rămânând pe poziții până la semnarea armistițiului, care a fost parafat la Moscova, pe 19 septembrie. Clauzele privind reglementările teritoriale și cuantumul despăgubirilor au fost apoi perfectate prin Tratatul de Pace de la Paris, semnat în februarie 1947 de Uniunea Sovietică, Statele Unite și Marea Britanie, cu toate statele satelite ale Germaniei. În acest context, un fapt de o semnificație deosebită, care merită să fie semnalat: Mareșalul Carl Gustav Emil Mannerheim, cel care a condus armata în toate cele trei războaie pe care Finlanda le-a purtat cu Rusia, ca o recunoaștere a meritelor sale, la 4 august 1944, a fost ales președinte al țării. Dar nu numai atât. La cererea guvernului sovietic ca Mareșalul Mannerheim să le fie predat pentru a fi judecat ca criminal de război, răspunsul oficialităților finlandeze a sunat sec: "Finlanda nu are criminali de război. Are numai eroi".

Pentru a înțelege de ce ieșirea țării noastre din război a urmat un alt traseu decât cel al Finlandei, sfârșind prin tragedia de la 23 august 1944, trebuie să aruncăm o privire spre cele două focare de infecție care au jucat rolul principal în umilirea, copleșirea și bolșevizarea României.

Primul e cel de la Palat, unde Antonescu avea dușmani de moarte. Dacă e să întocmim un inventar al celor care complotau, nu atât pentru a scoate țara din război, cât pentru a-l înălța pe Mareșalul Antonescu, ar trebui să începem cu Regele și Regina-mamă. Cunoșcând această situație, Mareșalul Antonescu a încercat să "asaneze" atmosfera de la curte, trimițând pe front câteva persoane-cheie din anturajul regal. Primul a fost locotenent-colonelul Mircea

Tomescu, aghiotantul Regelui. A urmat maiorul Jacques Vercotti, despre care gurile rele spuneau că este "favoritul" Reginei. Și, cel de al treilea, baronul Mocsony-Stărcă, mareșalul palatului, cel care a avut un rol determinant în decizia regală de a-l aresta pe Antonescu și a-l preda agentului sovietic Bodnăraș.

"Dar ceea ce a fost mult mai grav - scrie Nicolae Baciu - și cu consecințe incalculabile a fost rolul jucat de o clică de funcționari ai Externelor sub conducerea lui Niculescu-Buzești, director al Cifruului. Acesta, ros de ambiție și de cancer, a încercat să joace cartea lui personală. Bine introdus la Palat, a devenit intimul Regelui și, împreună cu Stărcă și câțiva colegi de la Externe, a început să urzească marele complot, care a dus la tragedia de la 23 august. Cine era clică de la Externe și Palat? Ne-o spune George Duca, fiul fostului om politic liberal I. G. Duca, consilier la legația de la Stockholm, în cartea sa *Cronica unui român în veacul XX*. «Triumviratul Buzești-Pogoneanu-Stărcă ține toate sforile în mână, hotărând nu numai asupra tuturor negocierilor cu aliații, dar jucând chiar și un rol însemnat în politica internă. Regele este sub influența lor, iar opoziția ascultă de sfaturile pe care ei le dau»".

Celor două nuclee de complotiști li s-au alăturat un număr dureros de mare de generali și ofițeri superiori din țară și de pe front, care - să nu uităm - în septembrie 1940 depuseseră jurământ de credință Conducătorului Statului, Generalul Ion Antonescu.

Cum nici convorbirile pentru ieșirea din război, purtate la Stockholm de ministrul României în Suedia, Fr. Nanu, cu reprezentanta Rusiei Sovietice, Alexandra Kollontai, nu s-au dovedit mai productive decât cele de la Ankara și Cairo, conspiratorii de la Palat, în strânsă legătură cu agenții sovietici aflați în țară, au trecut de la faza intențiilor la faza acțiunii.

"În timp ce E. Bodnăraș - scrie Florin Constantiniu în cartea sa *O istorie sinceră a poporului român* - dirija din umbră, potrivit directivelor sovietice, activitatea PCR, L. Pătrășcanu - fața umană a comunismului în România - purta negocieri cu reprezentanții regelui și cu liderii partidelor politice. Graba lor de acțiune pentru răsturnarea regimului, dar, mai ales, forța aflată la spate - URSS - au făcut ca, în unele împrejurări, cei doi reprezentanți ai PCR să se bucure de o întâietate în totală disproporție cu însemnătatea partidului pe eșichierul politic românesc. Astfel, la prima consfătuire privind pregătirea loviturii de stat (13 iunie 1944 - n. n.), desăvârșită în prezența regelui și cu participarea generalilor C. Sănătescu, Gh. Mihail, C. Vasiliu-Răscanu și A. Aldea, precum și cu cei doi apropiați sfătuitori ai suveranului, I. Mocsony-Stărcă și Gr. Niculescu-Buzești, singurii reprezentanți ai unui partid politic au fost Pătrășcanu și Bodnăraș".

Concomitent cu acțiunea militară, coordonată de Palat, are loc o acțiune politică, al cărui protagonist a fost Iuliu Maniu. "La 20 iunie - continuă Florin Constantiniu - s-a constituit Blocul Național-Democratic, expresie a conlucrării PNT, PNL, PSD și PCR în vederea înlăturării regimului antonescian și a desprinderii României de Germania. I. Maniu considera că acordul său cu Brătianu reprezintă «principala forță politică, iar celelalte forțe democratice de stânga trebuie să se alăture acestei forțe». Pentru liderul național-țărănist, înțelegerea cu PCR era un fel de tratament homeopat destinat să ferească societatea românească de comunizare".

Sfântă mare naivitate! La numai trei luni de la actul de la 23 august, Burton Berry, reprezentantul american în Comisia Aliată de Control, în telegrama din 9 decembrie 1944, relatează următoarele superiorilor săi de la Secretariatul de Stat: "Seara trecută, Maniu mi-a spus că dacă ar fi știut că li se va da mâna liberă sovieticilor să aplice termenii armistițiului, nu l-ar fi sfătuit pe Rege să semneze armistițiul. Era supărat că presiunea sa și acțiunea românească ca rezultat din aceasta au făcut ca linia Focșani-Galați, care ar fi trebuit să fie menținută mult timp, să avanseze până la porțile Budapestei (...) Era convins că forțele democratice aveau să păstreze o Românie independentă și suverană. Dar astăzi totul arată că nu aceasta fusese intenția acestor forțe. Dimpotrivă, se părea că Rusia Sovietică plănuia deliberat să comunizeze România, în timp ce forțele democratice asistau pasive".

La data la care omul politic român, unul din autorii morali ai actului de la 23 august, își exprima mahnirea față de pasivitatea democraților, care nu făceau nimic pentru a împiedea procesul de comunizare a țării, nu știa că la 9 octombrie, la Moscova, Churchill vânduse deja România lui Stalin... (va urma)

VI

En aquestos y otros ruegos
gran tiempo pasado avia
pero en los postreros años
el fervor mucho crecia
quando el viejo Simeón
en deseo se encendia
rogando a Dios que quisiese
daxalle ver este día.
Y assi Espíritu Sancto
al buen viejo respondia
que le dava su palabra
que la moerte no veria
hasta que la vida viesse
que de arriva descendia
y que él en sus mismas manos
al mismo Dios tomaria
y le tendria en sus brazos
y consigo abraçaria.

VII

Ya que el tiempo era llegado
en que hazerse convenia
el rescate de la esposa
que en duro yugo servia
debaxo de aquella ley
que Moysés dado le avia
el Padre con amor tierno
desta manera dezia:
— Ya ves Hijo que a tu esposa
a tu ymagen hecho avia
y en lo que a ti se parece
contigo bien covenia
pero diffiere en la carne
que en tu simple ser no avia.
En los amores perfectos
esta ley se requeria
que se haga semejante
el amante a quien queria
que la su mayor semejança
más deleite contenia;
el qual sin duda en tu esposa
grandemente creceria
si te viere semejante
en la carne que tenia.
— Mi voluntad es la tuya —
el Hijo le respondia —
y la gloria que yo tengo
es tu voluntad ser mia
y a mi me conviene Padre
lo que tu Alteza dezia
porque por esta manera
tu vondad más se veria
veráse tu gran potencia
justicia y sabiduria
yré a dezir al mundo
y noticia les daría
de tu belleza y dulçura
y de tu soberanía
yré a buscar a mi esposa
y sobre mí tomaria
sus fatigas y trabajos
en que tanto padecia
y porque ella vida tenga
yo por ella moriria
y sacándola del lago
a ti te la bolveria.

VIII

Entonces llamó a un archángel
que Sant Gabriel se dezia
y embiólo a una donzella
que se llamava María
de cuyo consentimiento
el misterio se hazia
en el qual la Trinidad
de carne al Verbo vestia.
Y aunque tres hazen la obra
en el uno se hazia
y quedó el Verbo encarnado
en el biente de María.

VI

Într-asemeni fel de rugii
vreme-a curs îndelungată;
dar în anii de pe urmă
fu fervoarea mai bogată.
Iară Simeon bătrînul,
cu dorința-i arzătoare,
s-a rugat să-l țină Domnul,
ca să vadă ziua-i mare.
Și-atunci Duhul Sfînt răspunse
rugii bunului bătrîn
și-i dădu încredințare
cum că n-o să moară pîn'
n-o să vadă viața care
din înalțuri o să vină,
și că-n propriile-i brațe
el pe Domnul o să-l țină,
și la pieptu-i o să-l strîngă,
într-o strîngere deplină.

VII

Și-ntrucît sosise ceasul
să se împlinească dară
mîntuirea bieteii soațe
ce robea sub grea povară,
întru legea-aceea veche
ce prin Moise se dăduse,
Tatăl, cu iubire multă
și duioasă vorbă, spuse:
— "Iată, Fiule, soția-ți
după chipu-ți e făcută
și-ntrucît e-asemeni ție,
întru tine-i cunoscută;
dar prin trup se osebește,
că tu nu ești trup prin fire;
astfel, rînduiala cere,
spre a dragostei plinire,
să se facă-n tot asemeni
cel iubit cu cea iubită,
că-n deplină-aseănare
desfătarea e sporită.
Desfătare ce va crește
și-n iubită ta soție,
dacă te-o vedea asemeni
ei, în trup de carne vie".
— "Voia mea și-a ta e una",
Fiu-ndată răspundea,
"iară slava-n care dăinui
tu voiești a fi a mea.
Deci, pe plac îmi este, Tată,
ce Mărire-ți poruncește,
căci acesta-i chipu-n care
mila ta se preavădește.
Arăta-se-va puterea,
mila și dreptatea ta,
iar eu merge-voi în lume
și de veste îi voi da
ce desfăt și ce mărire
întru tine va afla.
Merge-voi să-mi caut soața
și asupra mea voi lua
multele poveri sub care
pătîmește firea sa.
Iar ca ea să aibă viață,
pentru ea voi și muri,
și scoțînd-o eu din valuri,
înapoi o vei primi".

VIII

Deci chemînd un sfînt arhanghel,
Gavriil numit, solie
a trimis unei fecioare
căreia-i ziceau Marie,
prin a cărei învoire
taina-avea să se-implinească
și, prin voia Trinității,
trup Cuvîntul să primească.
Deși-s trei care lucrează,
unu-i cel învederat;
came a primit Cuvîntul
dintr-un pîntec precurat.

TAINA NASTERII DOMNULUI ÎN VIZIUNEA POETICĂ A SFÎNTULUI IOAN AL CRUCIÎ

Versurile reproduse în continuare fac parte din așa-numitele romances (specie tradițională—și inițial anonimă—de poezie spaniolă). Ele poartă semnătura celui mai mare poet mistic al Apusului, San Juan de la Cruz (Sfîntul Ioan al Crucii), carea trăiește în secolul al XVI-ea. Dintre cele nouă romances care-i sînt atribuite cu certitudine, am ales pentru pagina de față, pe fondul sărbătoresc al Crăciunului, pe cele dedicate Întropării și Nașterii Domnului (VI-IX: așteptarea mesianică, Sfatul de Taină al Sfîntei Treimi, bunăvestirea Mariei și nașterea în Betleem), pe care le oferim cititorilor atît în original, cît și în versiune românească. "Sotia" (esposa) la care se face referință în text simbolizează lumea ca mireasă a lui Hristos, Mirele (Esposo) creșc. Regimul majusculilor de reverență este cel din originalul spaniol.

Cu această ocazie, anunțăm și iminenta apariție, la Editura Christiana din București, a volumului Sfîntul Ioan al Crucii, *Integrala operei poetice, cu textul spaniol original și cu fragmente din comentariile teologice în proză*, ediție îngrijită, prefață și note de Anca Crivăț, versiuni românești de Anca Crivăț și Răzvan Codrescu (268 pagini), ediție ce include, în anexe, și o exegeză ortodoxă a misticii sanjuanienă (Nichifor Crăinic, "Purificările mistice în opera Sfîntului Ioan al Crucii").



Y él que tiene sólo Padre
ya también madre tenía
aunque no como cualquiera
que de varón concebía
que de las entrañas de ella
él su carne recibía
por lo qual Hijo de Dios
y del hombre se dezía.

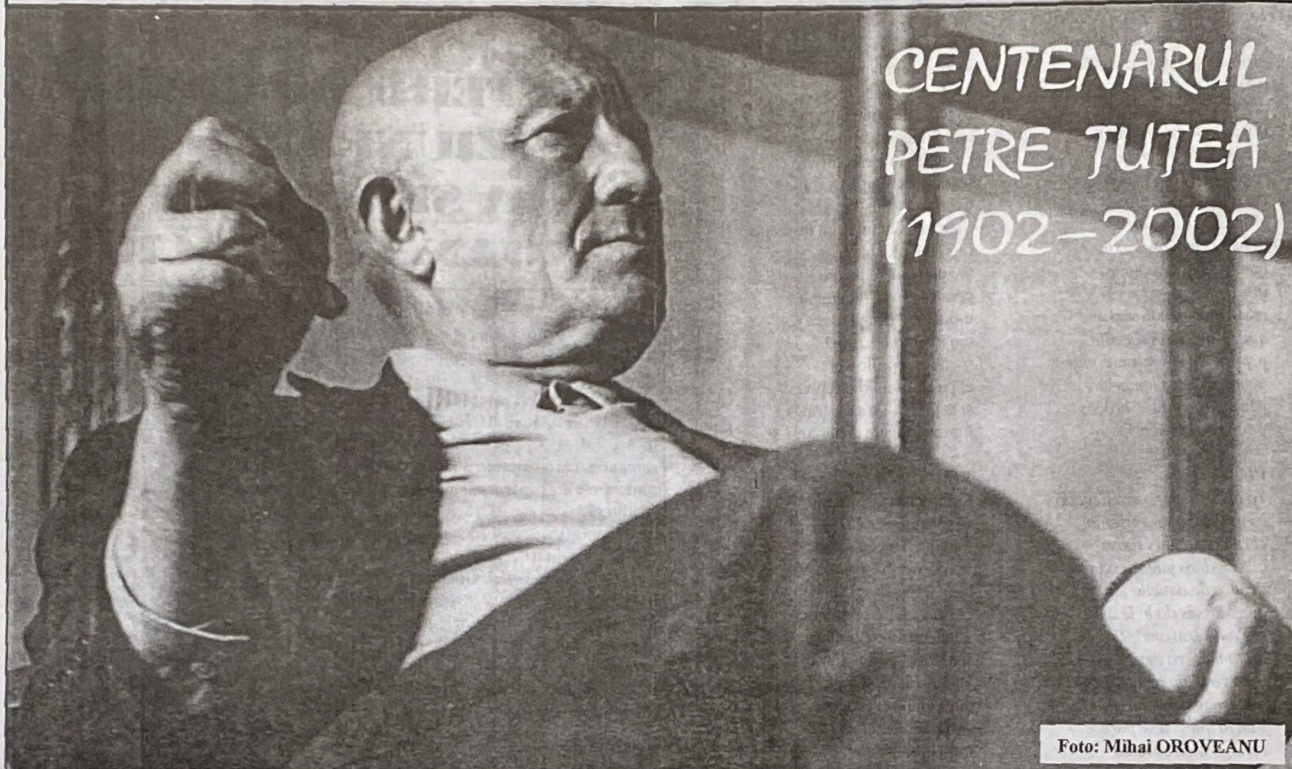
IX

Ya que era llegado el tiempo
en que de nacer avia
assi como desposado
de su tálamo salía,
abraçado con su esposa
que en sus brazos la traía
al qual la graciosa madre
en un pesebre ponía
entre unos animales
que a la sazón allí avia
los hombres dezían cantares
los ángeles melodía
festejando el desposorio
que entre tales dos avia
pero Dios en el pesebre
allí llorava y gimía
que eran joyas que la esposa
al desposorio traía
y la madre estava en pasmo
de que tal trueque veía
el llanto del hombre en Dios
y en el hombre el alegría
lo qual del uno y del otro
tan ajeno ser solía.

Cel ce numai Tată-avea,
de acum și maică are,
deși nu printr-un bărbat,
cum e maică orișicare.
El din camea ei curată
însuși carne-a căpătat:
Fiu lui Dumnezeu și fiul
omului s-a fost chemat.

IX

Și-ntrucît venise vremea
să se nască și trupește,
ca un mire ce din patul
nunții sale se iveau,
lîngă soața lui pe care
drăgăstos o-mbrățișează,
pe el maica lui aleasă
într-o iesle îl așează,
printre niște vite care
pe acolo se ațin:
oamenii înalță cînturi,
îngerii isonu-l țin,
săvîrșind a nunții taină
între firele-amîndouă;
Dumnezeu, scîncînd în iesle,
varsă-a lacrimilor rouă,
giuvaieruri ce mireasa
mirelui i le-aducea,
pe cînd maica sta umită
de minunea ce-o vedea:
Dumnezeu — plîngînd ca omul,
omul — plin de bucurie,
cum nici unul și nici altul
nu-s prin firea lor să fie!



CENTENARUL PETRE TUȚEA (1902-2002)

Foto: Mihai OROVEANU

Despre filosofi și filosofie

Filosoful este omul care transformă în viciu nevoia întrebării; încăpuit pe mâna lui, chiar fructele inspirației devin "probleme". Întrebările filosofilor au topit cândva Olimpul, acesta supraviețuind obscur numai în sufletul multimilor.

Filosoful se întreabă, util, comod sau gratuit, mișcându-se, cu problemele și cu pseudo-problemele lui, între aporetic și fals. Rațiunea filosofului poate plăsmui "simboluri" eficiente în lumea aparenței, pe care el încearcă însă, în mod ilegal, să le aplice apoi asupra transcendenței. Pe calea aceasta se poate ajunge chiar la contestarea realității, transformând esențele din cuprinsul ei în simple "fantomе ale creierului" (Kant). Întrebările filosofului pulverizează Realul: prin ele, adevărul, binele, frumosul și sacralul devin ficțiuni utile, comode sau plăcute, ori se prefac, dialectic, în aporii. Logicul, ca și senzorialul, raportate la Real, sunt deopotrivă neesențiale. La nivel empiric sau logic, totul stă sub semnul fenomenului, al imanenței, în vreme ce unitățile Realului sunt transcendente, atât prin origine, cât și prin finalitate. Necesitate în devenire? Dar în orizontul material, al infinitului spatio-temporal, "jocul apariției și dispariției" se desfășoară arbitrar, sub semnul "realului imaginar", fiindcă "tot ce devine nu este", cum spunea bătrânul Parmenide. Astfel, sfârșesc în neant, căci acest joc, înlăturându-l pe Dumnezeu în numele abstracțiunilor raționale, dă doar simpla iluzie a realului, chiar și atunci când atribuie ființei pieritoare demnitatea participării conștiente la el, ca-n panteismul hegelian. De la presupusa "mirare primordială" (cu funcțiunea ei gnoseologic-trezitoare) și până azi, omul *singer* n-a făcut nici un pas spre absolut, cheltuiindu-se neliniștit și steril, precum Faust, în jocul magic al ficțiunii pure. Filosoful nu este decât ipostaza "teoretizantă" a omului năuc, căutător între cele două lumi, confundându-le adesea și nerezind niciodată să și le asume integral și definitiv. De obicei, el amestecă ilegal logicul cu ontologicul, pornind, precum Kant, de la prejudecata raționalistă a inteligibilității sau non-inteligibilității realului, de parcă Realul s-ar sînchisi de rațiunea noastră autonomă. De aici și confuzia frecventă între logic și ideal ("Lumea inteligibilă este o lume a gândirii pure, o lume ideală", crede Kant). Dar sfera inteligibilului este logică, nu ideală; "idealul" fiind transcendent în esență, în sensul lui platonice. Un Goblol considera în mod eronat ideile platonice ca aparținând lumii inteligibile; acestea aparțin transcendenței, supranaturalului, fiind arhetipuri, modele reale și perfecte, la care gândirea "participă" vocațional. Schopenhauer le-a definit ca *Urformen* ale *Urkräfte*, desi în Fedru, unde se face teoria ideilor, aceste esențe n-au formă și nici culoare, distingându-se și astfel de lucrurile sensibile. Inteligibilul nu este "idealul" propriu-zis, ci doar cel mult unul imperfect, reflectat; el nu trebuie confundat cu

transcendentul, cu "supranaturalul", la care filosofia modernă nici nu mai are acces.

În definitiv, ce este filosofia? Este știința umanistă - a omului întrebător - care problematizează gnoseologic și axiologic, încercând să depășească jocul dintre ontic și logic, dar amestecând ilegal cele două planuri. Ea este produsul neliniștii omului autonom, știința imanentistă a întrebărilor, a problemelor izvorâte din aventura istorică a "omului-demiurg", al cărui orgoliu întreține iluzia că lumea poate fi constrânsă să i se dezvăluie. Acest "om-demiurg" se crede "legiuitor al rațiunii sale" (Kant), al vieții și al lumii, devenind robul propriilor ficțiuni, al celui al ob. kantian pe care un Vaihinger l-a înțeles atât de bine. Ambiguul termen grecesc de *philo-sophia* exprimă astăzi tocmai autonomia rațiunii problematizante. Spiritul filozofic, născut, geograficeste vorbind, în lumea euro-mediteraneană, reprezintă nefericita detașare orgolioasă a omului de tip european de puterea revelatoare a divinității, reducerea acestuia la sine însuși, la conștiința sa întrebătoare. Filosofia propriu-zisă nu poate fi înțeleasă decât prin dihotomia ortodoxie - heterodoxie, spirit mistic - spirit rațional. Refuzând Absolutul ca instanță supremă și absolutizând ilegal dimensiunea imanentă a cunoașterii, spiritul filozofic cade în infinitul rătăcirii raționale. Cântătorul "alege și, alegând, rătăcește". Asta l-a făcut probabil pe Tertulian să vorbească despre filosofi ca despre niște "patriarhi ai ereticilor".

La greci Olimpul s-a topit rațional sub puterea negativă a întrebărilor, tot așa cum, sub ispita demiurgiei, protopărinții au pierdut paradisul, tot așa cum neliniștea demonică a omului modern îl îndepărtează de adevăr ("triumful aparenței", cum spunea Alain despre gnoseologia kantiană). Numai credința îl poate scoate pe om din chinul existential produs de întrebările fără răspuns (sau cu prea multe "răspunsuri", ceea ce este același lucru), abătându-l dinspre utilitățile, plăcerile și comoditățile trecătoare, dinspre ceea "goană după vânt" de care vorbea Ecclesiastul, spre Absolutul divin, spre maiestatea unică și netrecătoare a Logosului revelat. Omului "mușcat de șarpele demiurgiei" (Nae Ionescu) i se opune omul îndumnezit, misticul care "se înalță smerindu-se" și "crede ca să cunoască" (Anselm de Canterbury).

Oricine, spune Bossuet, e liber să aleagă între "calea omului" și "calea Domnului". Și tot el: "Rațiunea omului să tacă atunci când intră pe calea Domnului". Nu este vorba să tacă în sensul de a se anula, ci în sensul de a se smeri. Pe cealaltă cale, pe "calea omului", rațiunea sfidează Logosul prin logoree; se semeteste și pierie pe limba ei.

Filosofia? Nu mi se pare altceva decât o rafinată trăire în promiscuitate cu moartea și cu neantul...

Petre Tutea

De la mistică la gnoză: iată calea pe care filosofii din toate timpurile au tins să angajeze, fără drum de întoarcere, cugetarea umană. Și nu există leac pentru "viciul întrebărilor" din clipa în care această specie desacralizată a abandonat certitudinea unui Adevăr revelat, pentru neliniștea existențială a "ființei întrebătoare".

Petre Țuțea s-a numărat printre gânditorii care au înțeles că numai prizarea Absolutului poate vindeca această angoasă, că filosofia este un succedaneu al trăirii religioase, al experienței sacralului, iar mult-lăudatul "miracol grec", întrebuițat de istoricii moderni ca etalonul-aur la care raportează celelalte culturi, a constituit, de fapt, o epocă de decadență. Iar în acest peisaj dezolat de arid al sufletului omenesc, un Pitagora, Empedocle, Heraclit, Parmenide sau Platon reprezintă, cu expresia lui Noica, vârful unui continent scufundat. Vechile Olimpuri, odinioară *topos*-uri ale teofaniilor, au fost inundate de potopul torențial al întrebărilor sofistice și al aporiilor.

Astfel de potopuri despart epocile în istorie: este de ajuns să ne gândim la discordanța dintre credința abrahamică și tăgăuirile Ecclesiastului, dintre Sf. Bernard de Clairvaux și Descartes, la prăpastia ce desparte generația romantismului de cea a criticismului german. Raționalizarea miturilor devenise deja un nărav în epoca homerică, așa încât Țuțea avea deplină acoperire să afirme că "filosofia propriu-zisă nu poate fi înțeleasă decât prin dihotomia ortodoxie-heterodoxie, spirit mistic-spirit rațional". Istoria creștinismului se încadrează și ea în acest parcurs al mentalității, dinspre acceptarea mistică a unui dat suprarational, către problematizarea de extracție gnostică și cu prelungiri protestante. Ca și Olimpul, mai mult decât el, Taborul a suferit bațocura ironiilor științiste, a fost ridiculizat de scepticismul dizolvant al dubitațiunii carteziene. De la îndoială (celebra dilemă metodologică) la nihilism, pasul în neantul gândirii autonome, "obiective", a urmat firesc. (Ispită luciferică: "Dacă eu sunt purtător de lumină, atunci îmi pot permite să mă aventurez în orice *no man's land*".) Filosofii din tagma atât de pătrunzător surprinsă de Dostoievski în figura socialistului Piotr Verhovenski (*Demonii*) nu s-au mulțumit să învaluiască reperele înalte în negura propriilor orbecăieli, ci au dorit anihilarea munților metafizici, a piscurilor gândirii. Fanatismul cu care susține ca excelentă ideea lui Stavroghin de a nivela munții demonstrează o dată mai mult observația lui Țuțea: "Refuzând Absolutul ca instanță supremă... spiritul filosofic cade în infinite rătăcirii raționale". Neafându-și *locul*, o dată ce s-a "instalat" în utopie, este menit să oscileze etern nesatisfăcut printre fantasmale plăsmuite de rațiune, absolutizându-i, dogmatic proiectele. Așa ajunge filosoful "căutător între două lumi, confundându-le adesea...", să ignore că "inteligibilul nu este idealul propriu-zis, ci doar cel mult unul imperfect, reflectat", precum avertiza Sf. Pavel: "acum cunoaștem ca-n oglindă, ca-n ghicitoră".

Să reținem de aici ideea lui Țuțea că filosofia se naște dintr-o confuzie de planuri, dintr-un "amestec ilegitim al logicului cu ontologicul". Inteligibilul constituie numai o reflectare a lumii ideilor platonice ("realul" în sens tare). Acum vedem fisura prin care se strecoară eroarea: presupusa "mirare primordială" ca origine a filosofării, în loc să permită reflectarea (cf. ital. *mirare* = a (se) privi țintă, a ținti și lat. *miror* = 1. a se mira; 2. a admira) Cerului ideilor pure, Ființa, tinde să se contopească (ilegitim) cu imaginea sa (*eidolon*), reduce obiectul contemplării la facultatea minții de a-l contempla; filosoful se miră de el însuși,

admirându-se în oglinda propriei închipuirii (facultăți plăsmuitoare), pentru justificarea căreia fabrică tot felul de ipoteze "utile, comode sau gratuite". Așa s-au ivit babiloniile gândirii, confuzia planurilor și încurcătura limbajelor. Starea de Babilon spiritual: în loc ca ascuțirea minții, *topos* privilegiat, să fie înțeleasă ca un punct de convergență (*mysterium conjunctionis*) a transcendentului cu lumea, singura poartă a lumii spre Absolut (cf. denumirea *Bab-ilan* = poarta zeilor, locul pe unde zeii sau Zeul *coboară în lume* și se întreprind), devine unul de răspândire a confuziei în lume. Și asta deoarece omul a avut pretenția de a se fixa el însuși ca reper al Creației, considerându-se centrul ei, "buricul pământului". Livrat astfel imanenței, a provocat o răsturnare a viziunii tradiționale, teocentrice (deraiere de sens care a alterat însuși termenul de "Babel"): de unde temelia ființării lui era considerată în planul superior (ca în reprezentarea mitică a omului primordial, cu picioarele în soare și fața în jos), prin ispita cugetării

autonome piramida existenței a fost răsturnată cu baza pe pământ și cu vârful împungând trufaș și iscoditor Cerul, oferind dubluri pervertite pentru Olimpuriile și Tăburile lumii de dincolo...

Unde să se mai reveleze transedența dacă omul sparge cleștarul lumii superioare, în care și-ar fi putut recunoaște imaginea pură, cu "întrebările lui care pulverizează Realul?" Ca o compensație pentru catastrofa de care e răspunzător, filosoful dezabuzat se apucă să "organizeze" haosul rămășițelor, încercând să găsească pentru fiecare ciob al cunoașterii lui agresive, fragmentare și, în fond, derizorii, rubrica ce satisface mania rațiunii de a clasifica. Așa apar "universaliile". După ce singur și-a amputat organul contemplației, se răzbuună pe metafizică "ameninșând lumea cu un sistem", cum observa caustic Papini.

Recunoaștem, cu Țuțea, în acest tip uman, pe gnostic, care, spre deosebire de mistic, refuză elecțiunea divină și reneagă valorile consacrate, atâta timp cât nu sunt alese de el, de parcă reperele axiologice ar putea fi proclamate discreționar. "Căutătorul alege și, alegând, rătăcește", căci, o dată intrat în labirintul alegerilor binare, cu excluduștea "metodologică" a unui terț suprarational, omul e pierdut. Din "grădina cărărilor ce se bifurcă" (Borges) nu se poate ieși decât apelând la *verticalitate*, de care omul tocmai a uitat sau o neglijează, preocupat să scruteze dominator orizonturile din piscul semeției sale, să interogheze insistenț și nemilos existența atomizată după chipul și asemănarea sa. Proliferarea terminologiilor savante, abuzul de cuvinte rezultat de aici, amortește "organul contemplației". Amnezia "patriei cerești" se permanentizează, devine o a doua natură. Regăsirea cuvântului pierdut, Logosul-cheie de ieșire din labirint, se petrece atunci când orgoliul gnosticului ("omul mușcat de șarpele demiurgiei" - Nae Ionescu) lasă loc iarăși smereniei ziditoare a misticului. "Numai credința îl poate scoate pe om din chinul existențial produs de întrebările fără răspuns..." Cât privește șansele cunoașterii reale, misticii au spus dintotdeauna mai mult omenirii decât spiritele științifice, găsind mai direct calea către esențe, în timp ce "omul *singur* n-a făcut nici un pas spre Absolut".

Țuțea s-a încumetat să facă acest pas decisiv, intrând "de pe calea omului pe calea Domnului", de pe poziția abstracțiunilor raționale îmbrățișate în tinerețe, când împărțea convingeri socialiste, către dobândirea unei mari conștiințe mistice, ferm creștine, abandonând ca pe o haină străină morgia "omului autonom".

Florea TIBERIAN

De la mistică la gnoză (Pe marginea unui text al lui Petre Țuțea)

O BIBLIOGRAFIE PETRE ȚUȚEA (preluată din numărul-pilot al revistei *Ros*)

SCRIERI:

- Manifestul Revoluției Naționale*, Tipografia Miron Neagu, Sighișoara, 1935 (în colab.); reed.: Editura Crater, București, 1998
- Bătrânețea și alte texte filosofice*, Editura Viitorul Românesc, București, 1992
- Între Dumnezeu și neamul meu*, Fundația Anastasia-Arta Grafică, București, 1992
- Mircea Eliade*, Biblioteca Revistei "Familia", Oradea, 1992
- Omul. Tratat de antropologie creștină. I. Probleme sau Cartea întrebărilor*, Editura Timpul, Iași, 1992
- Reflecții religioase asupra cunoașterii*, Editura Nemira, București, 1992
- Proiect de Tratat. Eros*, Editura Pronto, Brașov - Editura Uniunii Scriitorilor, Chișinău, 1992

Philosophia perennis, Editura Icar - Editura Horia Nicolescu, București, 1992

Lumea ca teatru. Teatrul seminar, Editura Vestala - Editura Alutus, București, 1993

Omul. Tratat de antropologie creștină. 2. Sistemele sau Cartea întregurilor logice, Editura Timpul, Iași, 1993

321 de vorbe memorabile ale lui Petre Țuțea, Editura Humanitas, București, 1993; reed.: 1998

Neliniștii metafizice, Editura Eros, București, 1994

Filosofia nuanțelor (Eseuri. Profiluri. Corespondență), Editura Timpul, Iași, 1995

Ieftinirea vieții. Medalioane de antropologie economică, Editura Elion, București, 2000

Reformă națională și cooperare. Manifestul revoluției naționale. Istoria cooperării. Addenda, Editura Elion, București, 2001 (în colab.)

Anarhie și disciplina forței, Editura Elion, București, 2002 (articole din tinerețe)

REFERINȚE:

*** "Ultimul Socrate". Petre Țuțea - încercare de portret, București, 1992 (broșură colectivă)

Dorin Popa, *Convorbiri euharistice. Petre Țuțea*, Neagu Djuvara, Sorin Dumitrescu, Andrei Pleșu, Institutul European, Iași, 1992

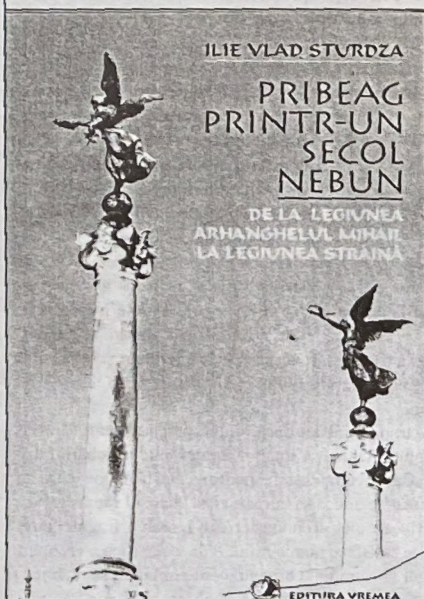
Radu Preda, *Jurnal cu Petre Țuțea*, Editura Humanitas, București, 1992; reed.: Editura Deisis, Sibiu, 2002

A. I. Brumaru, *Pariul cu legenda sau Viața lui Petre Țuțea așa cum a fost ea*, Editura Athena, București, 1995

Radu Sorescu, *Viața și opera lui Petre Țuțea*, Editura Scripta, București, 1999

Răzvan Codrescu, "Eșecul «omului autonom». Scurtă introducere în gândirea lui Petre Țuțea", în vol. *De la Eminescu la Petre Țuțea. Pentru un model paideic al dreptei românești*, Editura Anastasia, București, 2000, pp. 213-224

PRINȚUL ILIE-VLAD STURDZA – PRIBEAG PRINTR-UN SECOL NEBUN



Fragmente din Cuvântul înainte al cărții

[...] Născut la 8 iunie 1916, la Berna, în Elveția, unde părinții săi se aflau în misiune diplomatică, Prințul Ilie-Vlad Sturdza, pe linie paternă, face parte din marea familie a Sturdzeștilor, despre care Joseph de Maistre spunea: *"La famille Sturdza est à elle seule toute une Académie"*. Străbunicul autorului, Caimacumul Moldovei, Vasile Sturdza, a fost unul dintre principalii fauritori ai Unirii Principatelor. Bunicul autorului, diplomatul Radu Sturdza, s-a căsătorit cu Maria Jora, cu care a avut șase copii, Mihail Sturdza (tatăl autorului) fiind cel de-al patrulea. [...]

Pe linie maternă, Ilie-Vlad Sturdza este descendent din Dumitru Ghika Comănești (1838-1923), care, căsătorit cu Zoe Lahovary (1851-1902), a avut doi copii: Nicolae și Maria. [...] Nicolae, căsătorit cu Ioana Băleanu, a făcut studii de Drept la Geneva, devenind apoi deputat și Guvernator al Băncii Naționale. Avea să-și găsească sfârșitul într-un tragic accident de vânătoare, în 1921. A lăsat în urmă trei copii: Nicolae, Eugen și Yvonne. Sora lui, Maria, este bunica autorului, căsătorită cu Generalul Leon Mavrocordat și având, la rândul ei, doi copii: Alexis, căzut pe front (1918) în lupta împotriva bolșevicilor, fără urmași, și Zoe, mama autorului, căsătorită cu Mihail Sturdza, diplomat de carieră, Ministru de Externe al României în toamna lui 1940. [...]

Cartea de față are farmecul deopotrivă liric și epic al amintirii subiective și este scrisă direct, fără ambiții sau prețiozități stilistice. Evenimentele sunt redată brut, succint și alert, în ritmul zbuciumat al unei perioade metaforic prezentate de autor ca *"un secol nebun"*. Atât de sugestiv prin el însuși, titlul *Pribeag printr-un secol nebun* face referire mai cu seamă la miezul însângerat al secolului XX, marcat de al doilea război mondial, cu preliminariile și consecințele lui imediate.

Acoperind o perioadă de 12 ani (1937-1949), memoriile Prințului Sturdza sunt de fapt cronică înfiorată a unor lungi ani de conflicte, măceluri și prigoaniri. Subtitlul volumului redă în bună parte ineditul unei vieți în care un tânăr aristocrat român, crescut în înaltul mediu al diplomației, se regăsește, succesiv, ca participant la anii de măreție dar și de decădere ai Mișcării Legionare, la *"cruciada anticomunistă"* de pe frontul de Răsărit (în mijlocul unui război pe care România a ajuns să-l poarte de ambele părți), iar în cele din urmă ca fugar din calea comunismului *"biruitor"*, cutreierând Europa pe jos, până

Sâmbătă 30 noiembrie 2002 (în chiar ziua de Sfântul Andrei, când s-au împlinit 64 de ani de la asasinarea lui Corneliu Codreanu) a avut loc la București, în cadrul Târgului de Carte *"Gaudeamus"*, lansarea volumului de amintiri al Prințului Ilie-Vlad Sturdza: *Pribeag printr-un secol nebun. De la Legiunea Arhanghelul Mihail la Legiunea Străină*, ediție îngrijită de Răzvan Codrescu și Mihai Ghyka, cu un cuvânt înainte de Mihai Ghyka, Editura Vremea (în deja prestigioasă colecție *"Fapte. Idei. Documente"*), București, 2002 (volum apărut cu sprijinul Ministerului Culturii și Cultelor din România, prin mijlocirea editurii conduse de D-na Silvia Colfescu și D-l N. Henegaru).

La lansare au luat cuvântul D-l Florin Constantiniu (unul dintre puținii istorici români de azi care nu ezită să rostească răspicat adevărul cu privire la istoria dreptei noastre interbelice și la dinamica oneroasă a istoriei contemporane), precum și cei doi îngrijitori ai ediției: Răzvan Codrescu și Mihai Ghyka. Vorbitorii au referit atât la personalitatea autorului, cât și la interesul istoric și literar al memorialului, accentuând însă și actualitatea rezistenței față de tendințele politico-ideologice de tip comunist, care continuă să se facă simțite și în lumea de azi, chiar dacă într-o altă *"limbă de lemn"* și cu mijloace ceva mai rafinate. În ce privește Mișcarea Legionară, s-a observat că ideea ei fondatoare a fost *anticomunismul*, toate celelalte atitudini și aspecte doctrinare fiind consecințe *sine quibus non* ale acestuia (inclusiv un anume *"antisemitism"*, strict legat de realitățile epocii respective, fără temeiuri rasiste sau religioase, ci mai degrabă *socio-și economice*, dar mai ales *politice*, întrucât ideile și acțiunile comuniste erau susținute cu precădere de reprezentanți mai mult sau mai puțin notorii ai minorității evreiești).

Reproducem în continuare câteva fragmente ilustrative, atât din cuvântul înainte al D-lui Mihai Ghyka (entuziast elogiat de D-l Florin Constantiniu, pentru măsura, pertinența și eleganța sa literară), cât și din textul Prințului Ilie-Vlad Sturdza (marele absent de la această lansare, dar deplin prezent în inimile tuturor). (D. A.)



Prințul Mihail Sturdza, tatăl autorului

Prințul Ilie-Vlad Sturdza



ce soarta l-a adus să bată la porțile Legiunii Străine franceze.

Ajuns în Elveția (unde se născuse în urmă cu trei decenii, în toul unui alt război), Prințul Sturdza avea *"să se nască pentru a doua oară"*, după cum singur descrie înrolarea sa în Legiunea Străină. Misiunile îndeplinite în cadrul ei l-au purtat pe Ilie-Vlad Sturdza în Africa și în Asia, paginile finale ale cărții fiind scrise cu atâta împăcată serenitate și înțeleaptă modestie încât cititorul poate rămâne cu impresia explorării liniștite a unei lumi exotice. Farmecul și umorul evocărilor din Legiunea Străină contrastează în mare măsură cu dramatismul și cu stilul direct al întâmplărilor trăite în România (ceea ce trădează implicarea emoțională aparte a autorului în viața și destinul istoric al *"țării pierdute"*).

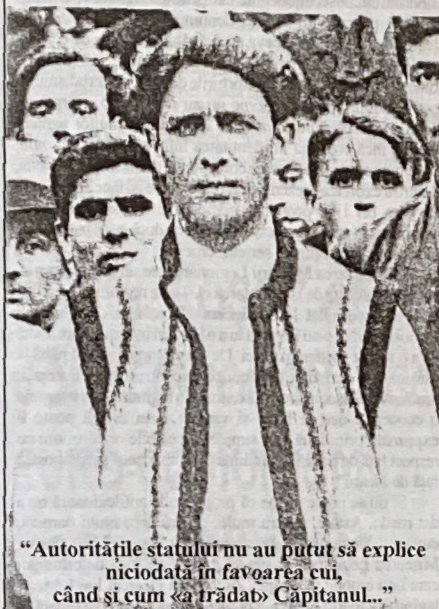
Din păcate, amintirile de față se termină destul de abrupt, în timpul misiunii autorului în Indochina. Vârsta înaintată și diversele probleme de sănătate, dar poate și o anume discreție aristocratică, l-au împiedicat pe Prințul Sturdza să-și continue evocarea. [...]

Îmi îngădui să trasez aici, pe scurt, principalele repere ale biografiei sale de după întoarcerea din Indochina. În 1951, revenit la Paris, Prințul Sturdza iese din Legiunea Străină. La 21 februarie 1952, se căsătorește la Paris cu Lucia Yvonne Băleanu, fiica lui Gheorghe Băleanu și a Mariei-Lucia Cantacuzino-Pășcanu. Imediat după căsătorie, se vor stabili în Spania, la Madrid, alături de părinții autorului. Ilie-Vlad Sturdza a lucrat după aceea în domeniul contabil, în mai multe societăți spaniole, pensionându-se în 1975. În același timp, a fost în centrul activităților și întâlnirilor comunității românești din Spania, în mare parte regrupată la Madrid. Astăzi, la fel de receptiv și de generos ca întotdeauna, scrutând lumea și vremurile cu aceeași dreaptă maiestate seniorială, deși ajuns la venerabila vârstă de 86 de ani, este Președintele Comunității Românești din Spania, reprezentând, într-un fel, *"ultimul mohican"* al vechiului Exil românesc din țara lui don Quijote. [...]

De câte ori l-am întâlnit pe Prințul Sturdza, am avut sentimentul reconfortant al contemporaneității cu ultimii boieri români de altădată, capabili să reziste și să se impună, respectând un anumit cod de onoare, în orice circumstanțe istorice. Sunt convins că Prințul Sturdza ar fi fost același fermecător aristocrat și în puscăriile comuniste ale anilor '50, dacă Dumnezeu ar fi voit să-i dea o altă cruce.

DE LA LEGIUNEA ARHANGHELUL MIHAIL LA LEGIUNEA STRĂINĂ

Fragmente din primul capitol al cărții
("Începe al doilea război mondial")



"Autoritățile statului nu au putut să explice
niciodată în favoarea lui,
când și cum «a trădat» Căpitanul..."

În primul rând trebuie să spun că termenul de război mi se pare a fi, în cazul acesta, un eufemism. Într-adevăr, cu toate implicațiile de cruzime și de moarte ale unui război, cuvântul avea oarecum și o implicație de sentimente și atitudini nobile: război de independență, de întregire a patriei, de creare a unui imperiu. Dar al doilea război mondial a fost cu totul altceva. În afară de operațiunile militare propriu-zise sau de anumite interese tradiționale, el a fost caracterizat printr-o serie de masacre inutile de o parte și de alta, de trădările cele mai infame, de înșelăciunile și minciunile cele mai sfruntate la adresa a milioane de oameni nevinovați. [...]

Așa-numitul *Al Doilea Război Mondial* a fost cel mai sângeros și infam conflict din istoria lumii, conflict în care trădarea, minciuna, falsele făgăduieli au constituit fondul politic și ideologic.

Voi face în continuare o afirmație care, nu mă îndoiesc, îi va surprinde pe mulți: acest război începe la 30 noiembrie 1938 cu asasinarea lui Corneliu Codreanu de către Carol al II-lea și Armand Călinescu. Căpitanul reprezintă prima victimă a acestui război. Cititorul se va întreba: Cum așa?! Care este legătura? Am să mă explic.

Codreanu comisese imprudență, prin exces de sinceritate, să anunțe, încă din anul 1937, că la 48 de ore după venirea la putere a Mișcării Legionare vom semna un act de alianță cu Axă Roma-Berlin, ca bază de apărare împotriva agresivității imperialismului sovietic. Această afirmație a fost sentința lui de moarte, și anume din două motive.

În primul rând, Rusia Sovietică și Franța semnaseră, în 1935, împreună cu Cehoslovacia, un tratat de cooperare militară în cazul unui conflict cu Germania. Acest tratat nu avea însă nici un sens dacă țările vecine ai Sovietelor nu erau de acord cu trecerea trupelor sovietice pe teritoriul lor, căci Rusia nu avea nici cea mai mică graniță cu Germania. Or, toate țările vecine – Finlanda, Estonia, Letonia și Polonia – refuzaseră deja să accepte o trecere a armatei sovietice pe teritoriul lor. Numai România lui Titulescu și a lui Carol al II-lea nu se declarase împotriva acestei eventualități. Venirea la putere – sau fie și numai o influență crescândă a Mișcării Legionare pe scena politică – ar fi putut să aducă România să ia aceeași atitudine ca și ceilalți pe lângă Rusia Sovietică.

În al doilea rând, venirea la putere a Mișcării Legionare, sau a unui parlament și a unui guvern cu hotărâtă influență legionară, nu era deloc o posibilitate care putea fi exclusă. Multumile care în toată țara se manifestaseră în favoarea Mișcării, cu ocazia trecerii sicriilor lui Moța și Marin, din nordul Bucovinei până la București¹, recente succese

electorale², alianța cu național-fărăniști³ – toate acestea erau dovezi ale influenței și popularității crescânde a Legiunii. Care ar fi fost atitudinea României în cazul în care Mișcarea ar fi devenit posibilă de politică ei externă se vedește nu numai din afirmația fermă a lui Codreanu menționată mai sus, dar și din următoarea întâmplare, la care am fost martor.

Printr-un prieten, ministrul [ambasadorul] Poloniei la București, tata⁴ aflase despre o înțelegere feroviară între România și Uniunea Sovietică, prin care noi ne obligam să dăm voie trupelor rusești să treacă pe teritoriul nostru în cazul unui conflict între Germania și Franța sau Cehoslovacia. Cu Polonia, în acea vreme, aveam un pact de alianță militară defensivă, iar posibilitatea ca trupele sovietice să treacă pe teritoriul nostru era absolut contrarie acestui pact, constituind pur și simplu o trădare față de Polonia. Tata s-a dus imediat la sediul Mișcării și l-a informat pe generalul Cantacuzino. Eram de față când, câteva ceasuri mai târziu, Codreanu a venit să-l vadă pe tata și să-i spună că, în cazul că primul tren sovietic s-ar prezenta la granița noastră, va trimite o trupă de legionari să se împotrivescă, chiar cu risul vieții lor, la transbordarea materialului, sau a unităților militare ruse, în vagoane românești. Transbordarea aceasta era indispensabilă, pentru că între șinele sovietice era o distanță mai mare decât între ale noastre, așa că vagoanele rusești nu puteau trece ca atare prin teritoriul nostru, ci trebuiau să se descarce și să reincarce tot ce transportau. Căpitanul adăugase: "Știu că până la urmă nu vom putea rezista intervenției trupelor rusești, eventual sprijinite chiar de vameșii legitimi români, dar cel puțin nu se va putea spune că armata roșie a pătruns în țara noastră fără a întâmpina o disperată împotrivire".

În fața acestei atitudini hotărâte a Mișcării, prietenii politicii franco-sovietice, atât la București, cât mai ales la Paris, și-au dat seama că pactul lor putea fi zădărnicit printr-o victorie electorală a Mișcării Legionare. Or, pentru a evita o astfel de posibilitate nu exista decât un singur mijloc: distrugerea Mișcării. Această distrugere trebuia să înceapă, fără îndoială, cu înlăturarea definitivă a șefului ei, Corneliu Codreanu.

Clica filo-sovietică de la Paris și Londra a găsit în Armand Călinescu și Carol al II-lea persoanele dispuse – și din motive politice personale – să procedeze la lichidarea Mișcării prin orice mijloace. Aceasta a început prin arestarea Căpitanului, implicarea lui într-o parodie de proces, care nu avea nimic de-a face cu Justiția, și condamnarea sa, pentru "înaltă trădare", la 10 ani de închisoare⁵. Autoritățile statului nu au putut să explice niciodată în favoarea lui, când și cum «a trădat»

informantate în țară o lună mai târziu (pentru amănunte, cf. Răzvan Codrescu, *În căutarea Legiunii pierdute*, Editura Vremea, București, 2001, mai ales pp. 64-68, sau *Taina Jertfei. Dosar istoric Moța-Marin*, Editura Puncte Cardinale, Sibiu, 2002, mai ales pp. 29-33). [n. ed.]

2. La alegerile din decembrie 1937 (ultimele alegeri libere din România Mare) legionarii au obținut 15,5 % din voturi (ceea ce a răsturnat, practic, situația politică a țării, făcându-l pe Carol II să procedeze abuziv la anularea lor și la instaurarea diktatoriei regale, în februarie 1938). [n. ed.]

3. De fapt, un pact de neagresiune electorală, încheiat în noiembrie 1937, la care au aderat și alte formațiuni (liberali "georgiști", gruparea lui C. Argetoianu și Partidul Evreiesc). [n. ed.]

4. Prințul Mihail Sturdza (1886-1980) – diplomat de carieră, doctor în Drept Internațional, fost ministru al Afacerilor Străine (1940), mort în exil (Spania) și înmormântat la Madrid (Cementerio Almudena Civil). Ampla sa lucrare memorialistică, *România și sfârșitul Europei. Amintiri din țara pierdută*, apărută inițial în limba română (Editura Dacia, Rio de Janeiro-Madrid, 1966; reed. Editura FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1994), a fost tradusă în mai multe limbi de mare circulație: engleză (*The Suicide of Europe*, Boston, 1968), spaniolă (*El suicidio de Europa*, Barcelona, 1970), italiană (*La fine dell'Europa*, Napoli, 1970; reed. Parma, 1999). [n. ed.]

5. Pentru procesul respectiv (23-25 mai 1938), cf. *Adevărul în procesul Căpitanului*, București, 1938 (reed. Miami Beach, 1980); *Il Processo Codreanu*, a cura di Horia Cosmovici, Parma, 1989; *Din luptele tineretului român: 1919-1939 (culegere de texte)*, Editura Fundației Buna Vestire, București, 1993 (pp. 273-409); Kurt W. Treptow, Gh. Buzatu, "Procesul" lui Corneliu Codreanu (mai 1938), Col. "România în istoria universală", Iași, 1994. Cf. și Corneliu Z. Codreanu, *Însemnările de la Jilava*, Col. "Europa", München, 1994 (cea mai bună ediție de până acum). [n. ed.]

6. Prințul Alexandru Gr. Ghica (1903-1982) – "descendent din zee vovoezi" (Petre Pandrea), absolvent, ca și Codreanu, al liceului militar de la Mânăstirea Dealu, avocat, doctor în Drept, șef al Direcției Generale a Siguranței și Poliției în timpul scurtei guvernări legionare, deținut politic timp de 23 de ani neîntrerupt (sub Antonescu, sub "capitularea" și sub comuniști), figură legendară a închinătorilor comuniste (cu numărul de încarcerare 807). Un strămoș al său, Grigore Alexandru Ghica, voievod al Munteniei (1834-1842), fusese întemeietorul Jandarmiei naționale (3 aprilie 1850). [n. ed.]

Căpitanul. Același sistem îl va întrebuința "justiția" generalului Antonescu și cu Alecu Ghica⁶, câțiva ani mai târziu.

Al doilea act s-a petrecut la 30 noiembrie al aceluiași an. Corneliu Codreanu și alți treisprezece legionari aflați în detenție au fost sugrumați în duba care-i ducea la Jilava, în preajma pădurii de la Tâncăbești, așa cum au raportat chiar subofițerii de jandarmi însărcinați cu această "misiune". În spatele fiecărui legionar se afla un jandarm cu o frânghie. La un semnal dat, au aruncat frânghiile pe gâtul victimelor, sugrumându-le. După aceea, ajunși la Jilava, au tras fiecare un cadavru câte un glonte în ceafă, ca să "legitimeze" declarația apărută a doua zi în ziare și la radio, anume că "au fost împușcați pentru că au încercat să fugă de sub escortă" – clasic truc dezinformativ.

Mi-amintesc, de parcă ar fi fost ieri, de lovitura pe care am resimțit-o când am auzit vestea la radio, între două fox-trot-uri. M-am dus repede să-i informez pe tata și pe mama, care nu și-au putut stăpâni lacrimile⁷. Ne-am dat imediat seama că, cu acest asasinat, a început o fază nouă în istoria Europei: era primul dintr-o serie de evenimente care ne vor duce la o catastrofă fără precedent în istoria continentului nostru.

Dimensiunea internațională a acestui asasinat ne-a fost dat să o cunoaștem câteva zile mai târziu, când am aflat că diferiți reprezentanți diplomatici români în străinătate, colegii de-ai tatălui meu, fuseseră felicitați de către diplomații englezi și americani pentru "atitudinea hotărâtă a regelui și guvernului de la București". Încă o dovadă a "democrației" occidentale de pe atunci: un act complet ilegal, care nu îninea seama de nici un principiu democratic, devenea o faptă de o energie laudabilă, referindu-se la un om care-și dăruise toată viața luptei împotriva imperialismului sovietic!

Pe străzile Bucureștilui am observat că mulți trecători aveau o expresie îndurerată. Asasinatul a produs, chiar în persoane fără simpatie pentru Mișcare, o impresie penibilă și o preocupare pentru viitor. Ce ne-a revoltat pe toți a fost că nici un om politic n-a exprimat nici cea mai mică critică. Pentru Carol al II-lea și Călinescu o astfel de dovadă că pot săvârși orice crimă fără să fie trași la răspundere de nici un partid, de nici un om politic, de nici un parlament, de nici o instituție juridică sau morală. Dar exista altceva: mii de legionari s-au hotărât, în aceste condiții, să ia legea în mâinile lor, să aplice singura lege față de un stat care nu-și mai respecta propriile legi: legea războiului. Într-adevăr, ce altă posibilitate există de a stăvilii excesele unui totalitarism criminal? Justiția nu mai exista, Executivul era supus în întregime unui număr redus de șefi care slujeau intereselor străine, Puterea Legislativă nu mai funcționa. Ideea războiului a pătruns în mulți legionari; mai curând sau mai târziu, trebuia, într-un fel, să se întâmple ceea ce s-a întâmplat. Ideea războiului avea, așadar, o logică simplă, dar reală. Avea însă și o parte negativă și foarte periculoasă (dincolo de orice alte considerații): represaliile pe care guvernul le putea declanșa la rândul lui (și care, după cum vom vedea, au fost groaznice).

7. Iată chiar relatarea lui Mihail Sturdza: "Eram întors din Copenhaga [unde autorul se afla în misiune diplomatică], într-un scurt concediu; în acea după-amiază lăsasem pe soția mea și pe fiul meu ascultând muzica ușoară de după prânz. Odiheam puțin, când fui meu a intrat galben ca ceara în odaie, abia putând vorbi. «L-au omorât pe Căpitan!», îmi strigă el, cu pieptul greu de lacrimi. Între un vals și un jazz, radio-emisiunea se întrerupsese un moment pentru a anunța că Corneliu Codreanu, cu treisprezece alți legionari, fuseseră împușcați, pe când erau mutați dintr-o închisoare în alta, în urma unei încercări de evaziune [evadare]. Îndată după această comunicare, muzica a reinceput. Zece luni mai târziu, când Călinescu, călăul Căpitanului, a fost executat, cei nouă legionari răzbuțitori, înainte de a se preda poliției de bună-voie, au ocupat cu forța postul de radio, întrerupând și ei pentru o clipă muzica ușoară, destulă vreme pentru a vesti țării: «Căpitanul a fost răzbutat!»" (*România și sfârșitul Europei*, ed. 1966, pp. 130-131/ed. 1994, p. 137). Mihail Sturdza reproduce în continuare (pp. 131-133/pp. 137-139) depoziția jandarmului Sârbu (asasinul direct al lui Codreanu), făcută în timpul anchetelor inițiate în toamna lui 1940, avansând apoi ipoteza "execuției rituale" de tip talmudic, sprijinit pe un citat din *Sanhedrin* (VII, 52b, 53a): "De câte ori se vorbește în Lege deucidere, vei alege sugrumarea. Aceasta nu fiindcă este mai ușoară, dar fiindcă atunci când Legea zice ucidere, fără altă deslușire, se poruncește (se subînțelege) sugrumarea", ca și pe următoarea observație adiacentă: "Coincidența nu se oprește aici. Într-adevăr, toate amănuntele ce același *Sanhedrin* ni le dă asupra modalităților prescrise pentru săvârșirea sugrumării corespund întocmai cu cele urmate în cele două tragice autobuze, cu o singură deosebire: Talmudul cere ca picioarele osândiților să fie îngropate în pământ până la glezne; jertfele lui Carol aveau gleznelor lor legate de banca din față" (p. 134/pp. 139-140). [n. ed.]

1 Ion I. Moța (n. 1902) și Vasile Marin (n. 1904), plecați să lupte în Spania în numele lui Hristos, au căzut la Majadahonda, lângă Madrid, la 13 ianuarie 1937, iar trupurile lor au fost aduse și

Sfârșitul secolului XX găsește poporul român într-o stare de dezbinare fără egal, într-o stare de sărăcie materială, dar mai ales morală. Iar primul lucru ce trebuie făcut pentru a ieși din această situație este aflarea adevărului, indiferent care este.

Avem nevoie de adevăr pentru a afla cât de adânc ne-am afundat în noroiul istoriei. Avem nevoie de adevăr pentru a ști cine ne-a omorât bunicii, ne-a mutilat părinții și ne-a ucis prietenii. Avem nevoie de adevăr, căci numai știind adevărul, vom putea ști ce trebuie să facem pentru a salva ce mai este de salvat. Avem nevoie de adevăr și nu de liniște.

Un elev de liceu
București, 1991

Cuvintele citate mai sus au fost rostite de un tânăr liceean în anul 1991, când românii mai credeau că decembrie '89 a însemnat ruptura definitivă și totală de trecutul comunist. Ele au fost puse, ca un simbol și un îndemn adresat generației tinere, pe frontispiciul "Culegerii de texte" intitulată *Din luptele tineretului român: 1919-1939* (Fundatia "Buna Vestire", Colecția "Istorie și Adevăr", București, 1993). În paginile introductive ale cărții sunt furnizate câteva informații menite să-l lămurească pe cititor cu privire la geneza și rostul acestei publicații. 1. Volumul din 1993 este la a treia ediție. 2. Prima ediție a apărut în exilul românesc, în 1988, constituind o încercare de a prezenta, prin fapte, atitudini și documente, spiritul în care Corneliu Zelea Codreanu a conceput și a clădit Mișcarea Legionară, în cei unsprezece ani "de lupte, de prizonieri și de jertfe" în care i-a fost dat să o conducă. 3. "Responsabil pentru alegerea, dispoziția, autenticitatea textelor care alcătuiesc acest volum: Duiliu Sfîntescu". 4. După vibrantul apel pentru "adevăr" al tânărului licean anonim, ne este dat să citim o emoționantă "Închinare", pe care o reproducem integral:

Închinare

Lui Corneliu Zelea Codreanu, CĂPITANUL
desfălnător de drum și piatră de hotar
în Istoria României moderne,

Celor ce și-au pecetluit crezul în dreptatea luptei lui
cu propria lor viață,
Celor uciși de peste o jumătate de veac prin
torturi, gloanțe, ștreanguri,
Celor arși sau îngropați de vii,
Celor căzuți pe front, trimiși "fără întoarcere",
Celor prizonieri surghiuniți prin Siberia roșie,
Celor căzuți luptând prin munți, cu arma în mână,
Celor ce au albit prin închisori
sub "obladuirea" democrației parlamentare,
dictaturii militare și tiraniei comuniste,

Tinerilor de azi care
s-au sacrificat cântând
ca să spele rușinea și lășitatea părinților,

Celor ce vor veni, val după val,
la lupte și să moară (de va mai fi nevoie)
pentru dărâmarea zidului de ură și de mișelie
ce ne înconjoară
și pentru apropierea neamului românesc
de Dumnezeu.

Nicolae Horodniceanu
Duiliu Sfîntescu
Nicolae Smărăndescu
Stelian Stănicel
(colaboratori permanenți
ai lui Corneliu Codreanu în anii 1936-1938)

Unul dintre cei patru semnatari ai "Închinării", "colaborator permanent al lui Corneliu Codreanu" și totodată editor al "Colecției de texte", Duiliu Sfîntescu, s-a săvârșit recent din viață în Franța. În țară, decesul a fost semnalat printr-un omagiu postum intitulat "Un patriarh", publicat în "Suplimentul săptămânal" al unui cotidian bucureștean în ale cărui pagini se strecoară uneori luări de poziție și atitudini care contrastează cu linia riguroasă "democratică" respectată de ziarul-mamă.

HORROR VERITATIS

Gabriel Constantinescu

Autorul necrologului brodează elogiile aduse celui care a luat calea veșniciei pe canavaua unor date biografice. Astfel, aflăm că "Patriarhul" a făcut "studii temeinice la faimoasa Politehnică de la Charlottenburg"; că era "fiu al unuia dintre primii ingineri ai Căilor Ferate Române" și "nepot al altui inginer, profesor acesta de sistematizare urbană la Academia de Arhitectură din București"; că "și-a văzut recunoscute meritele, fiind înălțat [sic!] în anul 1973 la rangul de Doctor Honoris Causa al Universității din Aachen", iar în anul 1992 Institutul de Construcții din București, urmând exemplul german, îi conferă la rândul-i titlul de Doctor Honoris Causa.

În continuare, panegiristul de la "Suplimentul săptămânal" ne spune că personajul elogiat a fost un poliglot; că a colindat pământul de-a lungul și de-a latul, "ținând conferințe în nu mai puțin de șase limbi"; că "stăpânea o limbă română de o rară bogăție, ușor arhaică, fără neologisme, caldă și totuși așa de inginereste exactă, în afara oricăror patetisme, a oricăror exaltări". Și, în sfârșit, la capătul acestor însușirilor de merite, aflăm și ceea ce reprezintă trăsătura definitorie a unui om care trăiește angajat plenar în frământările veacului său: "A fost toată viața un om de dreptă, un bun român ortodox". Dar cum se pare că însușirea de "a fi bun român", în anumite situații, ar putea avea și conotații reprobabile, autorul acestei "orașon funebre" ține să precizeze că cel pe care-l elogiază face parte din categoria "bunilor români" care "repudiază excesele" și "condamnă violența".

În fața acestor volute verbale suntem îndreptățiți să ne întrebăm: Ce l-a împiedicat pe autorul acestui omagiu postum să spună verde, fără ocolisuri, că Duiliu Sfîntescu a fost legionar? A crezut cu tărie, până în clipa în care a părăsit veacul, pentru a se alătura camarazilor săi martiri, în idealurile Mișcării Legionare, așa cum el însuși mărturisise în "Cuvântul de încheiere către cititor" al volumului închinat *Luptelor tineretului român*, "Cuvânt" pe care, din respect pentru cel care a fost Duiliu Sfîntescu, îl reproducem în întregime:

...și nu a fost de ajuns! Nici condamnarea din porunca regală, nici întemnițarea, nici sugrumarea care a urmat.

Trebuia dărâmat, distrus, compromis și rodul celor zece ani de ridicare a unei generații în spirit creștin de jertfă. Trebuia exterminată elita virtuală garantată a continuității pe linia trasată de Corneliu Codreanu. Trebuia deschisă calea deviațiilor și alunecărilor de la spiritualul înspre politic: trebuiau create – post mortem – prin acte nesăbuite, în opoziție cu vreața lui Codreanu, referințe pentru defăimarea persoanei lui și a numelui de legionar.

Această defăimare, întreținută și neconștient repetată timp de o jumătate de veac, fără contestație posibilă – după bine cunoscuta tehnică comunistă – s-a imprimat în mintea generațiilor care niciodată n-au auzit termenul de "legionar" decât în sens perorativ, ca o calificare a unui om detestabil.

Neo-comunismul de astăzi continuă, agresiv, defăimarea pe toate azimuturile: oficiale, oficiale și subterane. Dar, cum cu dreptate spunea cineva, nu poartă înăuntru în eroare, la nesfârșit, o lume întreagă. Adevărul a început să-și facă loc, în presă și în diferite publicații. Acest volum este și el conceput ca o contribuție la rectifierea istoriei fenomenului legionar, sugrumat acum o jumătate de veac.

Din perspectiva tineretului nostru de odinioară, puținii bătrâni supraviețuitori ai Legiunii lui Codreanu socotim că ne revine datoria sacră de a aduce mărturie. Și primim cu emoție prospețimea cu care se arată, ici și colo, o generație tânără, însoțită de setea de adevăr, de dragostea de țară și de credința în Dumnezeu: cheazășia perenității însușirilor sufletești ale neamului românesc.

D. S.

Într-o lume în care "Declarația universală a drepturilor omului" se vrea a fi catehismul prezentului și temelie zidirii

globalismului de mâine, teama de a rosti cuvântul "legionar", așa cum o dovedește autorul omagiului postum închinat celui care a fost legionarul Duiliu Sfîntescu, este un fapt nu numai de neînțeles, dar chiar îngrijorător. Se pare că ne găsim în fața unui sindrom psiho-social, de natură cvasireligioasă, ale cărui rădăcini nu trebuie căutate în tenebrele gândirii magice, ci mult mai aproape: în înțelegerea pe care democrația contemporană o acordă conceptului de "transparență". Un sindrom cu consecințe degradante pentru demnitatea persoanei umane, pe care nu greșim denumindu-l *horror veritatis*, teama de adevăr. Este ceva asemănător cu teama de demoni și de duhuri rele, reminiscență din timpurile străvechi ale omenirii, pe care, cu toate eforturile depuse, materialismul și pozitivismul epocii moderne nu au reușit să o extirpe din adâncurile sufletului omenesc. În gândirea multor oameni stăruie încă credința în identitatea între *nomen* și *essentia*, între nume și realitatea care corespunde denumirii. De aceea, pentru a exorciza prezența diavolului, care își face apariția ori de câte ori i se pronunță numele, se folosesc sinonime perifrastice (ucigaș-l crucea, ucigaș-l toaca, ducă-se pe pustii, talpa iadului etc.), însoțite de semnul crucii.

Diabolizarea Mișcării Legionare este un proces istoric, care o urmărește de la înființarea ei. Toate regimurile politice care s-au perindat la conducerea României după primul război mondial s-au întrecut în a o lovi, cu intenția măturării de a o scoate în afara istoriei. De la calomnia josită până la asasinat de o cruzime de neconcepție pentru o minte normală, nimic nu a fost considerat prea mult în acțiunea de a sugruma o concepție despre lume și viață a cărei esență poate fi exprimată prin două idei simple, accesibile oricărui om cu respect față de adevăr: "credința în Dumnezeu" și "dragostea față de Neam".

Și nu se poate spune că propaganda antilegionară nu a dat roade. Astăzi, pentru mulți, pentru prea mulți oameni, cuvântul "legionar" este sinonim cu "asasin", iar despre Mișcarea Legionară se știe că a fost "o bandă de criminali care l-au omorât pe Iorga". Zadarnic a încercat Ion I. Moja, legionarul martir, care n-a prețuit să se ducă și să moară în Spania pentru că "se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Hristos", să restabilească adevărul, spunând: "Declaram în fața lui Dumnezeu și a Istoriei că violențele noastre au fost totdeauna de apărare și legitim răspuns. Inițiativa ilegalităților revine în întregime inamicilor noștri".

Dacă disecăm cu obiectivitate fenomenul antilegionar, ajungem la următoarele concluzii. O primă categorie de denigratori ai Mișcării este alcătuită din cei care văd în crezul național-creștin al Legiunii o primejdie de moarte pentru actuala "democrație", în care doar "poporul ales" îi este îngăduit să-și afirme calitatea de "națiune religioasă" și să-și exprime naționalismul fără rezerve. O a doua categorie este formată din cei pentru care a fi legionar este tot ce poate fi mai rău cu putință. Sunt cei care din ignoranță acceptă siluirea adevărului, victime nevinovate ale mecanismelor dezinformării. În fața lor nu poți spune altceva decât *O, sancta simplicitas!*, cuvintele rostite pe rug de Jan Hus, când a zărit o femeie bătrână, simplă și neștiutoare, care aducea vreascuri și le arunca pe rugul lui, socotind că săvârșeste astfel o faptă bună, plăcută Bisericii și lui Dumnezeu.

Între cele două categorii sesizate mai sus, există o a treia: categoria celor care cunosc adevărul, dar se tem să-l rostească, victime cu bună știință ale sindromului *horror veritatis*. Ei știu că epicentrul martiriului în înțelestarea adevărului de moarte cu comunismul a fost la Aiud. Dar la Aiud au fost încarcerări și au murit legionari. Atunci, aruncăm un vâl de tăcere peste morții de la Aiud și strămutăm simbolul luptei împotriva comunismului la Sighet. Acolon-a murit legionari, așa că evităm să-i omagiem pe cei pe care "democrația" îi repudiază. Sunt însă cazuri pe care nu le putem trece cu vederea. Așa cum este cazul Duiliu Sfîntescu, prea cunoscut ca personalitate în Occident pentru a-i anunța trecerea la cele veșnice doar la rubrica "Decese" de la "Mica publicitate". În această situație, pentru a ieși din impas, îi construim un panegiric în care, ca un substitut la calitatea sa de "legionar", îl omagiem ca "om de dreptă", ca "bun român ortodox", dar avem grijă să subliniem că "a repudiat întotdeauna excesele, condamnând orice violență". În acest caz, nu mai putem spune *O, sancta simplicitas!*; putem însă constata că "democrația" impune să ne temem de adevăr, că *horror veritatis* constituie unul dintre pilonii pe care se sprijină edificiul lumii de astăzi.

CĂTRE SPRIJINITORII, COLABORATORII, ABONAȚII ȘI CITITORII FIDELI AI PUNCTELOR CARDINALE

Redacția revistei *Puncte cardinale* mulțumește tuturor celor care, de-a lungul anului 2002, i-au sprijinit moral sau material eforturile publicistice și editoriale, îndeosebi "vârfului de lance" ale Comitetului Internațional ROMFEST (Părintele Gh. Calciu Dumitrescu și D-I Nicu Popa din Los Angeles) și grupului de români din Montréal (D-nii J. Iamandi, Viorel Pană, Cătălin Obreja etc.) rămași credincioși memoriei regretatului Nicu Naum – pilă de abnegație creștină și românească.

Pentru anul 2003, costul abonamentelor din străinătate rămâne neschimbat. În țară, din motive lesne de înțeles, prețul unui număr se majorează de la 10.000 lei la 15.000 lei, iar costul unui abonament anual (incluzând și taxele de expediție) devine astfel de 200.000 lei.

Tuturor abonaților, cititorilor, colaboratorilor, difuzorilor și sprijinitorilor noștri le urăm LA MULȚI ANI! și SĂRBĂTORI FERICE!

În editorialul său din ziarul *Adevărul* de sâmbătă 23 noiembrie, d-l Cristian Tudor Popescu spune, printre altele: "Opțiunea covârșitoare, din toate sondajele, pentru NATO, dușmanul legendar al lagărului comunist [subl. n.], ține loc de referendum – poporul român s-a despărțit joi, prin liberă alegere, de comunism". Nu vom discuta aici cât de covârșitoare a fost opțiunea poporului român pentru NATO și nici cât de edificatoare și credibile sunt sondajele din care este dedusă această "covârșitoare opțiune", ci ne vom referi doar la cât de dușman al comunismului a fost și este, în continuare, NATO.

Încă de acum câțiva ani scriam undeva, în alt context, că ar fi o eroare să se creadă că Statele Unite și celelalte democrații occidentale au luptat, în perioada așa-numitului "război rece", împotriva comunismului ca ideologie. Nu, au luptat împotriva Golemului sovietic pe care tot ele îl moșiseră, dar care acum, scăpat de sub control, devenise extrem de primejdios. Încă din perioada celui de-al doilea război mondial, în Uniunea Sovietică, comunismul originar a suferit unele modificări de substanță, care au avut drept rezultat apariția unui hibrid ideologic, "național-comunismul". Transformat astfel, comunismul sovietic a servit, în perioada postbelică, drept suport ideologic al mesianismului de totdeauna al poporului rus, transformând astfel Golemul docil de odinioară într-un concurent redutabil la supremația mondială.

"FIRUL ROȘU" AL ISTORIEI CONTEMPORANE: COMUNISM EURO-COMUNISM NATO-COMUNISM

Argumente că NATO, luptând împotriva imperialismului sovietic, nu a luptat și împotriva comunismului ca ideologie sunt multe și la îndemâna oricui vrea să le vadă. În cele ce urmează vom trece în revistă doar câteva dintre acestea.

În primul rând, NATO nu putea să lupte împotriva comunismului atâta timp cât în majoritatea țărilor occidentale care făceau parte din această structură militară existau partide comuniste, unele destul de puternice ca să speră că vor putea accede la putere prin alegeri democratice. Nu mai vorbesc de partidele social-democrate, care nutreau aceleași sentimente față de regimurile comuniste de pretutindeni ca și tovarășii lor comuniști. Vezi cazul socialiştilor germani, care au fost principalii artizani ai "destinderii" din anii '70, destindere din care n-au avut de câștigat decât sovieticii. Dar nu numai socialiștii germani, ci și alte forțe social-politice occidentale au făcut, direct sau indirect, servicii Moscovei în perioada războiului rece. Căci iată ce spune, în această privință, Vladimir Bukovski, atât în cartea sa intitulată *Judecată la Moscova*, cât și în convorbirea pe care a avut-o, la Sighet, cu profesorul Anatol Petrencu, Președintele Asociației Istoricilor din Republica Moldova. Reamintim că Bukovski a fost unul dintre puținii privilegiați care au avut acces la arhivele secrete ale fostei Uniuni Sovietice: "Cînd, în sfîrșit, am pătruns în arhivele comuniste, în 1992, m-am interesat cu prioritate de politica externă. Recunosc, între noi, m-a interesat cu mult mai mult decât cea internă, deoarece ultima îmi era mai mult sau mai puțin cunoscută. Aventurile externe mă interesau mai mult. Și am găsit atunci o explicație a comportamentului Occidentului. Forțe social-politice foarte influente din Occident erau legate de Moscova, în unele cazuri în mod deschis, în alte cazuri în secret, deoarece aveau interese comune. Nu este vorba de agenți, de spioni. Este vorba de oportunitatea politică, de exemplu, pentru unele partide de stînga (socialiști, social-democrați) din Europa, de a face jocul Moscovei. Își aveau, desigur, motivele lor. Începînd din anii '60, așa cum am constatat din documente, aceste partide credeau că doar întărirea influenței Moscovei în Europa le va permite lor înșele ocuparea unei situații dominante în Occident, ca forțe moderatoare... Cînd examinați azi documentele secrete ale politiciilor externe sovietice, tragi concluzia, că, de fapt, aproape toate forțele politice [occidentale – n.n.] au colaborat cu Moscova într-o formă sau alta. De multe ori ele au fost pur și simplu un instrument al politicii sovietice". Este, deci, clar că, pentru a lupta cu succes împotriva comunismului, democrațiile occidentale ar fi trebuit să-l stărpească, mai întâi, la ele acasă. Or, nici vorbă de așa ceva.

În altă ordine de idei, timp de aproape o jumătate de secol (cât a durat "războiul rece"), Tribunalul Internațional pentru crime împotriva umanității nu a avut nici un fel de activitate. Nici crimele comise de Stalin în perioada postbelică, nici cele comise de celelalte regimuri comuniste din Europa de Est, nici ororile armatei sovietice în Afganistan, nici masacrele comise de Pol Pot în Cambodgia nu au fost considerate demne de interesul său. În ultimii ani, însă, Tribunalul și-a reluat activitatea, nu pentru a judeca crime comise de comuniști, ci pentru a pedepsi pe vinovații de "purificare etnică" din fosta Iugoslavie. Tribunalul de la Haga îl judecă astăzi pe Miloșević pentru naționalism, și nu pentru comunism, deși el a fost mare demnitar și în deceniile trecute, sub comunism, când s-au comis, în mod curent, crime asemănătoare, pentru care, însă, nimeni nu se gîndește să-l judece.

Dar mai edificatoare, în acest sens, sunt argumentele oferite de comportamentul democrațiilor occidentale față de comunism după destrămarea Uniunii Sovietice și prăbușirea regimurilor comuniste din estul Europei. Subliniez încă o dată că este vorba de prăbușirea regimurilor comuniste și nicicum a comunismului ca doctrină. Eșecul

"comunismului real" nu a însemnat și eșecul comunismului doctrinar, pe care învingătorii din războiul rece, după victorie, l-ar fi pus la zid, judecat și condamnat dacă ar fi luptat, cu adevărat, împotriva lui, așa cum făcuseră, cu cincizeci de ani în urmă, cu nazismul. Dar ei nu l-au condamnat nici măcar *pro forma*. Mai mult decît atât, nu au lăsat nici pe alții să o facă la ei acasă. Când, în august 1991, după eșuarea pucului de la Moscova, Vladimir Bukovski a pus problema necesității începerii unui proces al comunismului, Occidentul s-a opus cu înverșunare. Dar să-i dăm cuvîntul chiar dizidentului rus: "Occidentul nu a cerut niciodată Rusiei să condamne comunismul, din contra. Eu m-am numărat printre cei foarte puțini care, în 1991, am încercat să organizez un proces al comunismului la Moscova. Vorbisem cu toți membrii guvernului Rusiei și i-am convins. L-am convins chiar și pe șeful KGB-ului de atunci, un oarecare Bakatin, care nu era kaghebișt de carieră, ci fusese numit de Elțin în funcție. Dar Occidentul a fost împotriva. Occidentul a înțeles că, dacă arhivele Comitetului Central și ale Biroului Politic vor fi deschise, va fi la fel de rău pentru el ca și pentru membrii Biroului Politic. Afacerile lor din culise cu Moscova nu le-ar fi adus prea multă glorie". În altă parte, în alt context, Bukovski spune: "Mai mult decît atât, Occidentul a făcut presiuni asupra Rusiei să nu deschidă arhivele. Știu foarte bine acest lucru, doar eu lucram atunci în acele arhive. Au fost proteste directe



și presiuni ale Departamentului de Stat, ale Ministerului Afacerilor Externe al Germaniei, ale Foreign Office-ului din Marea Britanie. Să nu cumva să se deschidă arhivele!". De asemenea, la fel de vehement a protestat Occidentul și când Elțin a interzis apariția ziarului *Pravda*. "Nu se poate să interzici apariția unui ziar. Este nedemocratic", sunau protestele oficialităților din țările occidentale. Și presiunea exercitată asupra lui a fost atât de mare, încât, până la urmă, Elțin a cedat.

Tot astfel s-au petrecut lucrurile și în celelalte țări foste comuniste din Europa de Est. Nicăieri nu a avut loc procesul comunismului, iar de celălalt proces, cel al decommunizării, nici vorbă. Totuși, trebuie să menționăm faptul că, în perioada 4-8 septembrie 2000, a avut loc, la Vilnius, în Lituania, neoficial, din inițiativa Comitetului Internațional al Congresului de Evaluare a Crimelor Comunismului, un fel de proces al comunismului din Europa răsăriteană. La acest proces au participat, în calitate de procurori și judecători, reprezentanți din Lituania, Letonia, Estonia, Ucraina, Bielorusia, Polonia, Cehia, Slovacia, Germania (fosta R.D.G.), Ungaria, Albania, Republica Moldova, România, Bulgaria și Cecenia. După trei săptămâni de dezbateri, la sfîrșitul lunii septembrie, s-a pronunțat sentința. Tribunalul a apreciat că regimurile comuniste din fosta Uniune Sovietică și din țările care au format lagărul socialist au săvîrșit – singure sau în comun – genociduri, crime împotriva umanității, crime de război. După pronunțarea sentinței, completul de judecată a adresat un apel Organizației Națiunilor Unite și tuturor guvernelor lumii să condamne ferm ideologia comunistă. Dar nici procesul, nici apelul adresat nu au avut nici răsunet în rândul democrațiilor occidentale și al opiniei publice în general. Iar faptul că în mass-media nu s-a relatat nimic (sau aproape nimic) despre acest eveniment demonstrează limpede că "cineva" are tot interesul (și puterea!) de a ascunde "holocaustul roșu".

Mai mult decît atât, în ultimul timp, după ce am asistat la o timidă și spășită încercare de justificare și minimalizare a crimelor comuniste, suntem martori la desfășurarea unei viguroase contraofensive duse de politicienii și intelectualii vechii stîngi din Occident pentru reabilitarea comunismului doctrinar și a formei sale cele mai elaborate, marxism-leninismul. Argumentele pe care acești "avocați ai diavolului" le aduc pentru a-și susține elucubrațiile sunt, în aceeași măsură, cinice și ridicole. Ca să ne dăm seama de acest lucru este suficient să ne cadă sub ochi doar un titlu de articol precum acesta: "Fin de communisme: l'hiver des âmes".

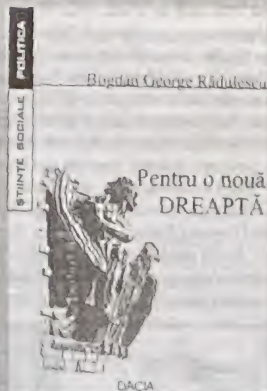
S-a ajuns până acolo încît oricine pomenește, fie și numai în treacăt, de crimele comise de regimurile comuniste este considerat fascist sau, cel puțin, reacționar. Astfel, imediat după publicarea *Cărții negre a comunismului*, s-au auzit voci care au susținut că această carte a fost scrisă ca "să înlocuiască, în memoria popoarelor, crimele naziste cu crimele comuniste". De fapt, lucrurile stau tocmai pe dos: holocaustul nazist este evocat periodic pentru a împiedica scoterea la lumină a holocaustului comunist. În ultimul timp, ori de câte ori se pune problema crimelor și ororilor comuniste, precum și necesitatea judecării acestora, această acțiune este bruiată prin reluarea și mediatizarea până la saturație a crimelor naziste, deși autorii acestora și-au primit demult pedeapsa, iar ideologia în numele căreia au fost săvîrșite a fost aproape aneantizată.

În încheiere, nu putem să nu ne punem o întrebare esențială: De ce refuză democrațiile occidentale cu atîtă obstinatie judecarea comunismului și a oribilelor crime săvîrșite în numele acestei nefaste ideologii? Nu cumva pentru faptul că, dacă s-ar face un proces al comunismului, mulți dintre iluștrii lor reprezentanți ar trebui să ia loc în banca acuzăților?

Demostene ANDRONESCU

PENTRU O NOUĂ DREAPTĂ – RADIOGRAFIA UNEI PROVOCĂRI

FRAGMENTE DIN PREFAȚA CĂRȚII ("DREAPTĂ ÎNTRE CREPUSCUL ȘI ZENIT")

LUNGUL DRUM AL DREPTEI
CĂTRE SINE...

După o lungă așteptare, a văzut în sfârșit lumina tiparului, la Editura Dacia din Cluj (în colecția "Științe sociale", seria "Politica"), *Pentru o nouă dreaptă*, volumul de debut editorial al publicistului Bogdan George Rădulescu (director al revistei *Măiaștra*, deocamdată intrată în hibernare, dar și colaborator – uneori controversat – al *Punctelor cardinale*, a cărui "Noă Dreaptă" continuă să fie pe nedrept confundată de mulți cu ridicola grupare care scoate o revistă omonimă și care umple la răstimpuri Bucureștiul cu afișe subversive de o turpitudine infuriantă).

Lansarea a avut loc la Târgul de Carte "Gaudemus" de la București, pe 28 noiembrie, bucurându-se de prezentarea "de efect" a d-lui Varujan Vosganian (la rîndul său analist avizat al dreptei, la care d-l B. G. Rădulescu a știut să apeleze la nevoie, dar pe care a comis nelegăna de a-l ignora complet în cuprinsul cărții sale).

"Eseu politologic" îndrăzneț și abil articulat în sistemul său de referință (hotărnicit între Noua Dreaptă franceză de tip Alain de Benoist și tradiționalismul eclectic de tip René Guénon), recentul volum mi se pare că suferă, totuși, de o dublă sfârșire (care este a autorului însuși): pe de o parte între imperativul tradiției și inaderența la tradiția noastră dominantă, iar pe de altă parte între imperativul europenismului și inaderența la rezultatele istorice ale acestuia.

Evident supărat pe creștinism în general (și pe ortodoxie în particular), din păcate pe seama unei cunoașteri superficiale (despre care poate vom mai vorbi), d-l B. G. Rădulescu propune în loc tradiția astăzi cu totul livrescă a păgînismului traco-dacic sau a "creștinismului cosmic" (formulă în care bine s-a zis că trebuie să se fi răcit pe undeva o literă în plus, fiind vorba mai degrabă fie de *cretinism cosmic*, fie de *creștinism comic*); în felul acesta, dreapta pe care o exaltă cu patos neologic și bibliografic la zi se vede așezată pe un straniu pacisim abstract, ca să nu spun pe o fantasmă moral-spirituală. Tot așa, pîrînd a reduce europenismul la indo-europenitate și occidentalismul la capitalism, autorul nostru pariază pe o deschidere europeană confuză, pe care aci o recomandă și aci o vestește, culpabilizînd pînă la urmă tot... creștinismul (ce pe de o parte ar fi încremenit de timpuriu într-un funest tradiționalism bisericesc, iar pe de altă parte ar fi fost purtătorul istoric al mai tuturor germeilor dizolvant ai modernității).

Cînd își suspendă speculațiile cultural-religioase (pentru care nu posedă instrumentarul necesar) și stă pe terenul mai pozitiv al politicii și al economicului, păstrînd cadrele "eseului politologic", cartea prinde o altă consistență, dinamitînd sistematic pozițiile stîngii de toate nuanțele, cu un condei nu lipsit de culoare și de nerv. Prin această merită, măcar în parte, elogiile generoase din prefața semnată de d-l Teodor Bacovsky (rezervat însă, la rîndul său, față de "fundatul tradiționalist pe care se proiectează, sporadic, liniile de forță ale volumului" și care "slăbește impactul generic al demersului"). Ne-am îngăduit să inserăm în pagina de față, pentru o informare cît mai judicioasă a celor interesați, cîteva fragmente din această foarte favorabilă prefață (intitulată "Dreapta între crepuscul și zenit"), dar și din programul introductiv al autorului (animat de mari ambiții primenitoare).

Dincolo de toate acestea, cartea merită citită pentru pertinenta deopotrivă retrospectivă și prospectivă a analizei socio-politico-economice a problemelor, iar autorul ei se poate mîndri cu un debut onorabil, ce lasă loc unui viitor mai bun, afit pentru performanța sa personală, cît și pentru o posibilă reconstrucție a unei drepte viabile și funcționale, care nu va putea să nu-l numere printre precursorii ei.

(R. C.)

[...] În pofida unui subtitlu modest ("eseu politologic"), cartea *Pentru o nouă dreaptă* de Bogdan George Rădulescu preînde și permite o lectură solicitantă. E densă, redactată sofisticat, striată de idei cu anvergura duratei lungi și bazată pe bibliografie exigentă (din care nu lipsește omagierea unor nume uitate, precum Keyserling). Autorul vinează pe un teren gol sau accidentat de superștii ostile. Și o face scriind elegant, departe de hermetismul limbajelor specializate, întrucît nutrește ambiția, tardiv romantică, de a integra mari ansambluri poliedrice. Textul se articulează la intersecția dintre privirea antropologică și o remarcabilă cultură a politicii, iar rezultatul e mai mult decît stimulant. Avem în față cea mai sistematică sinteză românească despre rădăcinile, ipostazele contemporane, dificultățile teoretice, tribulațiile volitive și virtualitățile dinamice ale gîndirii de dreapta. Bogdan George Rădulescu are nu doar meritul de a fi concentrat o problematică îndeobște difuză, ci și pe acela de a-și păstra calmul analitic și de a progresa, cu luciditate, spre degajarea unor soluții. Argumentele sale – culese din ambele tabere, cîntărite onest și formulate nu afit prin diabolizarea obsesivă a stîngii, cît prin critica erorilor de parcurs ale dreptei – conving orice spirit încă liber.

Personal am rezerve doar față de fundatul tradiționalist pe care se proiectează, sporadic, liniile de forță ale volumului. Am impresia că grila guénonistă este nefastă pentru vitalitatea practică a doctrinei de centru-dreapta. Deși nu este dogmatic prezentă în volum, reflexele sale (figura decăderii inexorabile, mitul ciclicității) se insinuează subtextual, slăbind impactul generic al demersului. Altfel spus, cred că orice poziționare declarată "metapolitică" obținează aria acțiunii politice imediate. Bogdan George Rădulescu presimte de fapt aceste limite peste care pășete atunci cînd susține că "reproiectarea creativă a tradiției dreptei în această lume postmodernă este dictată nu afit de pulsivitatea conservatoare, cît mai ales de un gest de avangardă". El nu propune așadar un bocet funerar și nici o utopie reacționară, ci un act de întemeiere descărcat în cinci direcții capitale: refuzul egalitarismului, deconstrucția etno-culturală a individualismului capitalist de matrice liberală, remodelarea ideii europene din perspectiva unei critici a globalizării și dedramatizarea proiectului național în contextul unui personalism deopotrivă responsabil și comunitar. Un întreg program. [...]

E clar că, în pofida pierderii de viteză și a desemantizării sale, cuplul *dreapta-stînga* se va menține pe parcursul deceniilor următoare. O dată pentru că Occidentul e angajat într-o serie de reforme instituționale cu vaste consecințe politico-economice (redefinirea rolului ONU, extinderea Uniunii Europene sau "noul" NATO). Apoi pentru că nu s-au conturat condițiile cultural-istorice pentru înlocuirea sau măcar modificarea structurală a sistemului democratic de sorginte laicistă. Un atare context obligă afit dreapta, cît și stînga să opereze cu mijloace de bord. Amîndouă sînt condamnate la o politică a pașilor mici. O politică fără orizont, văduvită de mize majore și punctată cu tranzacții neglorioase. Poate că ideologiile nu au murit, însă mi-e greu să-mi imaginez vreo nouă revoluție mondială. Și iată de ce: pe de o parte, pentru că, despărțindu-se de rădăcinile sale

creștine și elenistice, Occidentul s-a blocat în alternativa de a-și menține supremația prin mijloace exclusiv tehnologice și militare sau de a renunța definitiv la rolul său de erou civilizator. Cum nimeni nu-și acceptă bucuria dispariției, e de presupus că strategia supraviețuirii se va focaliza pe iniția direcție arătată. Pe de altă parte, orice schimbare de paradigmă pare inconceptibilă afită vreme cît imaginarul iluminist rămîne unica referință "legitimă". Cum să teoretizezi o "altă" revoluție cu instrumentele mentale și resursele umane fabricate de o modernitate care se reneagă copios, fără a se putea depăși? Este absolut inutilă o critică a capitalismului (de la dreapta sau de la stînga) atunci cînd majoritatea jucătorilor sociali pare încîntată de situația prezentă, cu tot cu idolatriile, mizeriile și sterilitatea ei cupidă. Occidentul, afit de fascinant și pentru români, se află în postura bizară a unui Marte castrat (dacă nu în aceea a unui Midas priapic).

N-aș vrea să păcătuiesc printr-un scepticism agnostic sau printr-o dispera necumenică. În fond, paginile lui Bogdan George Rădulescu tocmai asta încearcă și izbutesc: să lumineze un teritoriu obscur, să curețe Templul pentru a-l restitui vocației sale mai înalte și să reabiliteze intelectual o noțiune – "dreapta" – care a fost nedrept îmbrăcată fie în cămașa de forță a extremismului, fie în veșmintele demodate ale erei industriale. Bineînțeles, viitorul nostru, alături de acela al omenirii, rămîne imprevizibil (spre satisfacția lui Popper, dușman neconsolatal al istoricismului). Cu toate acestea, ar fi stupid să dezamăm în așteptarea nu se știe cărei apocalipse purificatoare. Dacă generația MTV – răsîndită acum și în România – se va mulumi cu subcultura de consum și cu aranjamentele politice moștenite, atunci efortul lui Bogdan George Rădulescu va fi încremenit într-o crepusculară singularitate heraldică. Eu sper însă că soarta acestei cărți remarcabile va fi cu totul fertilă, măcar prin dezbaterile substanțiale pe care ar trebui să le suscite. Sînt convins, bunăoară, că binomul multiculturalism-etnodiversitate deține un potențial conceptual și hermeneutic de prima mînă afit pentru definirea unui proiect social autohton, cît și pe planul discuțiilor despre corectarea (necesară) a procesului de globalizare.

Din păcate pentru merita sa receptare, volumul include punctuale imprudențe tactice, pe care cerberii corectitudinii politice le vor decontextualiza polemic și demolator. În plus, forma actuală, complex elaborată, nu va fi accesibilă decît publicului elevat, îndeobște compus din persoane cu prejudecăți rezistente. Pentru a evita un zadarnic dialog al surzilor, dar și pentru a-și garanta o audiență extinsă, ar fi poate oportună pregătirea pentru tipar a unei versiuni abreviate, în care să persiste doar temele de căpătîi, alinate decalogice.

Oricum, intervenind în spațiul nostru cultural cu această carte pregnantă, precisă și crudă, Bogdan George Rădulescu deside clișeele debutului și promise să devină un nume realmente important. Un nume care va deranja – la dreapta sau la stînga – lenevia mentală a tuturor mandarinilor ideologici pe care o nouă gîndire vine, iată, să-i trezească din somn.

FRAGMENT DIN INTRODUCEREA AUTORULUI

Între epoca interbelică și "revoluția" din decembrie 1989, gîndirea de dreapta a fost pusă la noi între paranteze, iar consecințele le suferim și astăzi. O aume catacronică ideologică în raport cu restul Europei ne obligă nu numai la o recuperare a tezaurului autohton al gîndirii de dreapta, dar și la o urgență sincronizare cu dezbaterile occidentale pe această temă. În acest sens, a re-defini direcțiile unei noi drepte românești a timpului nostru ar presupune să urmezi o logică dramatică a deconstrucției și recompunerii.

În eseul de față, încercăm să schișăm identitatea unei posibile noi drepte în România, identitate care ar putea să se articuleze în funcție de cîteva atitudini ferme adoptate în fața cîtorva probleme stringente. Le enumerăm aici pentru exemplificare, deocamdată fără o ordonare a lor:

- 1/ refuzul egalitarismului;
- 2/ poziția față de liberalism și capitalism;
- 3/ poziția față de integrarea europeană și de globalizare;
- 4/ redefinirea naționalismului și a noțiunii de comunitate de destin etnic.

Nu în ultimul rând, am crezut de cuviință să ordonez pulsivile difuze ale cuiva cu simpatii pentru o dreaptă virtuală, existentă deocamdată doar ca agitație culturală, în funcție de pozițiile pe care, cel puțin teoretic, o astfel de persoană le-ar putea adopta față de noțiuni fundamentale precum tradiția, ordinea, democrația națională, economia, monarhia, persoana umană, statul etno-politic, naționalismul european.

ROST – “MANIFESTUL ROMÂNESC” AL UNEI NOI GENERAȚII

rost
manifest românesc



Centenar Petre Țuțea

Manifestul Romfest

Moldova, un stat în

Proxenetismul de partid și de stat
Holocaustul culturii creștine
arta uitată - dialog cu Fr. Iustin Părvu

ROST: CUVÂNT, RAȚIUNE, SENS, ORDINE

În latină, *rostrum* însemna “deschizătură”, “cioc”, “plise”, “bot”. Mai târziu, în latina populară, a început să însemne și “gură” în general (inclusiv gură omenească). În româna veche, sub forma *rost*, a fost moștenit cu acest din urmă înțeles (a avea *rost* ca să grăiască; a lăsat cu *rost* de moarte etc.), păstrat astăzi doar în câteva expresii de largă răspândire (a învăța pe de *rost*, a lua la *rost*) și stând la baza verbului *a rosti* (“a spune din gură, cu voce tare; a formula un gând”). Pe această linie semantică au mai apărut derivatele *rostire*, *rostitor* etc. Poate și sub influența grecescului *logos*, care înseamnă deopotrivă “cuvânt”, “rațiune”, “știință”, dar și “vorbire”, “gură”, “exprimare”, *rost* a evoluat și el spre înțelesul “rațiune”, “sens”, “tâlc”, “noimă”, “scop”, cu care se folosește astăzi în mod curent (a avea sau a nu avea *rost*, a da de – sau a găsi – *rostul* unui lucru, a pune *rost* – adică ordine – în lucruri, a-și face un *rost* pe lume sau în viață etc.). Așa a apărut verbul *a rostu* (“a da sens”, “a pune ordine”), cu derivate ca *rostuire*, *rostuitor* etc. Cuvântul a evoluat, așadar, în direcția spiritualizării înțelesului său. Constantin Noica era de părere că traducerea cea mai bună a primei propoziții din *Evanghelia după Ioan* (“La început a fost Cuvântul...”) ar fi, în românește, “La început a fost *Rostirea*...”, pentru că *rostul* sau *rostirea* stau cel mai aproape de bogăția de sensuri a cuvântului grecesc din original: *logos*.

Creat prin *Rostirea* (Cuvântul, Verbul) divină, omul este el însuși, spre deosebire de toate celelalte ființe din lumea văzută, făptură *rostitoare* (înzestrată cu grai, cu vorbire, deci și cu gândire), dar și *rostuitor* (care poate înțelege *ordinea* și poate face *ordine* ca însăși, care are *sens* superior și poate da *sens* lucrurilor). Omul are un *rost* dat de Dumnezeu, dar uneori caută să-și facă singur alt *rost*, după mintea lui. În orice caz, starea cea mai rea a omului este aceea de a-și pierde *rostul* (orice *rost*), de a fi *fără rost* pe lume. Iar cel mai mare serviciu care poate fi făcut omului (individual sau comunitar) este acela de a-l ajuta să-și (re)găsească *rostul*.

Revista *ROST* își propune tocmai acest obiectiv la nivelul lumii românești, care în comunism și-a pierdut *rostul* (*rosturile*) și care trebuie să se redescopere pe sine, în primul rând prin recursul la tradiție.

Ne bucurăm să putem consemna, spre sfârșitul acestui an, apariția numărului-pilot al publicației lunare *Rost*, apărute sub egida Asociației “Romfest XXI” (al cărei Președinte de Onoare este Părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa, prezent și în paginile revistei). Echipa redacțională este tânără și dădora de gânduri bune, pe linia constructivă a unei drepte despotmolite din nostalgiiile sau teribilismele anilor anteriori. În fruntea ei se află un tânăr gazetar înzestrat în multe privințe și nu tocmai necunoscut cititorilor noștri: **Claudiu Târziu**. Acest număr-pilot (ce poate fi citit și pe Internet: www.romfest.org/rost) are un conținut actual și variat, idei limpezi și sănătoase, stil alert și percutant. El a fost să apară sub semnul Centenarului Petre Țuțea (a se vedea coperta, cu una dintre superbe fotografiile realizate de maestrul Mihai Oroveanu, dar și cu lămuritoare spicuri din sumar), despre a cărui gândire economică dă seama, într-un articol substanțial, chiar d-l Varujan Vosganian. Ne pare bine să întâlnim în paginile noii publicații semnăturile unor colaboratori încercați ai **Punctelor cardinale** (Marcel Petrișor, Răzvan Codrescu, Florea Tiberian, Silviu Alupei, Bogdan G. Rădulescu etc.), alături de câteva nume ce ne sunt mai puțin cunoscute, dar vrednice de toată aprecierea: Manuel Haiduc, Petre Roibu, Radu Bălașa, Mihai Negru ș. a. (în unele cazuri pare să fie vorba de pseudonime).

Reproducem în pagina de față editorialul semnat de d-l Claudiu Târziu, precum și glosa privitoare la titlul revistei (ce nu se vrea nici propriu-zis politică, nici propriu-zis culturală, ci mai degrabă de orientare morală și general spirituală).

Sperăm că tinerii inițiatori (din categoria tot mai rară a celor cărora le pasă) vor avea înțelegerea și sprijinul cititorilor de toate vârstele, ca și al unor virtuali colaboratori, din țară dar și din străinătate, ca să poată apărea regulat din ianuarie 2003, iar nu cumva să subceadă după un număr-pilot atât de promițător. Când bate vânt proaspăt, e bine să nu ne zăvorăm ferestrele...

(G. C.)

EDITORIAL

ROSTUL NOSTRU

EDITORIAL

În veritabilul Babilon mediatic și organizațional, umbrit în mare parte de spectrul ratării, din România ultimilor 13 ani, nu pare a mai avea loc nici un nou venit.

În aceste împrejurări, un grup de tineri, beneficiind de girul onorant al unor nume de marcă ale spiritualității românești, își croiește drum în spațiul civic. Iar motorul principal al acestei grupări este *Rost*-ul.

Scepticismul pe care-l poate stârni o atare întreprindere azi este alimentat de o mentalitate păguboasă, tentată să plaseze orice grup cu o urgență nouă pe linia mediocrităților neputincioase, care populează, anonime, societatea civilă a ultimului deceniu și mai bine.

Însă, posibilă îndoială a unora nu ne descurajează. Dimpotrivă, ea are efectul de a ne accentua hotărârea și de a ne responsabiliza cu asupra de măsură.

Inițiativa noastră a fost provocată de sentimentul că nu ne regăsim în nici o formulă de acțiune civică sau politică din cele existente în România lui 2002.

Pe de altă parte, nu ne împacăm cu realitatea că mulți români se rușinează de apartenența lor la acest neam. Nici nu admitem ca românismul să rămână monopolul sinistrilor avortoni ai național-comunismului, care compromit un ideal generos. Motive suficiente pentru a ne afirma răspicat crezul. Chiar cu riscul de a fi murdăriți de “vecinătatea” discursivă a unor alcătuiri civico-politice care își trag seva din agitarea demagogică a valențelor naționaliste.

Nu ne temem că vom fi taxați drept “extremiști” pentru voința și curajul de îndreptare a unei societăți bolnave.

Prin urmare, *Rost* este expresia publicistică a unui românism sănătos, care își află temeiurile deopotrivă în tradiție și în modernitate.

Acest manifest românesc nu are un caracter strict politic, nici exclusiv cultural, ci este menit resurrecției morale și spirituale a românilor, întru recăpătarea demnității naționale și impunerea unui

posibil model românesc în lume. Din această perspectivă sunt obligatorii redescoperirea valorilor tradiționale și consolidarea identității naționale. Cum necesar este ca discursului nostru să nu-i lipsească simțul obiectivității.

Rost ambiționează să aducă în peisajul publicistic românesc o stare de spirit tonifiantă și motivantă pentru generația nouă a românilor de pretutindeni. O stare de spirit înălțată pe reperiile unei deveniri – personale și comunitare – firești. O stare de spirit capabilă să coaguleze o nouă elită de esență conservatoare – care va ști să răspundă dificultăților și provocărilor prezentului.

Considerăm că este *rostul* nostru să reaprimem și să întreținem această trăire, pe care, în termeni politici, am putea-o numi *românism constructiv*. Fără nostalgii paseiste, fără complexe și fără proiecte utopice.

Nu ne amăgim că vom reuși de unii singuri, ori că va fi ușor să dregem din mers ce s-a subrezit sau s-a dărâmat în peste jumătate de veac. Mai ales în condițiile în care pilonii fundamentali ai societății românești sunt grav afectați. Printr-o propagandă insistentă și persuasivă, noțiunea de Familie a fost redusă la echivalentul unui capriciu; Biserica a devenit o valoare aleatorie; Școala – facultativă și inutilă; Armata – interval al umilinței declanșatoare de acte suicidale. Denaturarea rosturilor acestor centre de educație amenință să arunce în aer ordinea naturală a cetății, lăsându-ne pradă anarhismului.

Conștientizând toate acestea, refuzăm să continuăm a ne linge rănile fără încerca să le găsim leacul.

Revista *Rost* își propune să ajute lumea românească să-și regăsească *rostul* pierdut în comunism, redescoperindu-se pe sine, în primul rând prin recursul la o tradiție legitimată, deopotrivă națională și europeană.

Claudiu TÂRZIU

O, Mamă, dulce Mamă!...

Anul acesta, ziua de 8 septembrie, prin Lica, mi-a așezat în mâini o carte pe care am primit-o cu bucurie, cu emoție, cu recunoștință, cu înflorarea ce îți strecoară în suflet un miracol. Este vorba de volumul de Poezii al doilea al doamnei "Domnă", este salutul de "Bună dimineața" adresat țării dinspre "soare răsare" de către doamna doctor Ana-Maria Marin Van Saanen.

Cartea este fără îndoială un miracol al iubirii, căci un fiu "unic" (în toate sensurile complexe ale cuvântului) a strâns în chenare tandre versurile MAMEI, neprețuite giuvaere de gând și suflet, ca să le dăruiască, "nețărâmurit omagiu", celor ce vor dori să o caute în grădina cuvintelor frumoase, printre imagini și metafore. Astfel a ajuns cartea și la noi, cele ce am cunoscut-o, am admirat-o și am iubit-o, închinându-ne cutremurător momentului de suferință ce a fost viața ei în temnițele comuniste. Astfel a ajuns și la mine, ca să pot presăra pe filele cărții lacrimile ce le dătez, pentru că nimeni nu m-a făcut să înțeleg mai limpede și mai zguduitor ce a însemnat în prigoana comunistă CALVARUL MAMELOR.

Dacă s-ar putea afla în lumea asta largă un geniu care să poată traduce în cuvinte ce a însemnat exact "calvarul mamei", și dacă s-ar fabrica o hartă să le suporte iarăși să se facă scrum, e mai mult ca sigur că nu s-ar găsi ochi care să nu orbească la focul rănilor suferite, nici inimi care să nu se stingă de durere.

Doamna Bobi (așa o alintam noi) m-a făcut să înțeleg ce poate însemna durerea unei mame și că, dacă vom ajunge să iertăm pe cei ce ne-au jefuit tinerețea, ne-au furat viitorul, ne-au îngropat în moartea civilă și în mizeria unei vieți inumane, greu vom reuși să iertăm pentru că s-au transformat în călăii mamei noastre, doar pentru vina că ne-au crescut incapabili de a fi bolșevici.

Ne aflam la o închisoare în apropierea Aradului. Zi de vară. Din senin, o furtună puternică își tâlăzuia vîietele în celula noastră. M-am urcat imediat la postul de observație, pe un grup de trei trepturi suprapuse ce nu puteam fi văzute de la vizetă. Totdeauna furtunile m-au fascinat. Oricât ar fi fost de dramatice, le contemplant dezlănțuirea cu o bucurie ciudată, cu un sentiment ce l-aș numi frică contemplativă, chiar dacă termenul e hazardat. Prin dreptul lui lăsat liber de un oblon ceva mai scurt decât fereastra nu puteam vedea decât un crâmpel de cer și creștetul unui copac impunător, probabil un tei. Era suficient ca să-mi pot da seama de intensitatea furtunii. Nori negri să țârau greu pe cer de plumb, brăzdat de fulgere lungi, a căror plesnituri se detașau puternic din vîietul vijeliei. Șuvițe foarte albe de ploaie cădeau despletite peste frământarea copacului chinuit de palele de vânt. Picăturile de ploaie erau atât de mari încât rotopul lor semăna cu cel al grindinei.

La un moment dat, am simțit lângă mine, cineva mă luase de mână și mă strângea spasmodic, sugerându-mi zăcăniturile unui om biciuit. M-am smuls din contemplarea furtunii, ca să văd cine era lângă mine și ce se petrecea cu ea. Era Doamna Bobi. Cu fața scaldată în lacrimi, se înăbușea în suspine. Părea icoana vie a unei dureri definitive. Se năpustise asupra ei, mai rău decât vijelia de afară, o durere infinită, totală. Lacrimile îi umpluseră toate potlierele sufletului și debordau abundent prin ochii stinși de prea mult plâns. Măna care mă strângea îmi transmitea zbuciumul inimii încețate în neputința de a suporta disperarea unei situații fără ieșire. La privirea mea întrebătoare, doar șoapta stinsă a unui cuvânt: PAUL.

O, Doamnel! Ce cuvânt ar putea tălmăci durerea mamei copleșite de grija copilului iubit până în vârful unghiilor și lăsat în voia soartei neînduplecate? În torrentul continuu al iubirii de mamă călăii au produs o ruptură. Prin ea năvăleau, cu aceeași continuitate, întinerul, disperarea, neputința. Ce poți să faci sau să spui în fața unui astfel de chin?

Doamna Bobi mă făcea să înțeleg ce crudă realitate este CRUCEA. Ți-s-a dat, o porți, nu ai ce face, nu ai nici o ieșire. Te zbați în carcera durerii, complet neputincioasă. Nimic și nimeni nu poate îndulci cupa plină de venin. Nu există posibilitatea să poată trăi altcineva în locul tău acest abis de durere. Tăriezi afli că nu ai altă posibilitate decât să accepți, să înțelegi, să iubești. Tăriezi afli că rugăciunea este o antenă prin care primești vești de la Dumnezeu. Dar până să ajungi aici, de multe ori îți-ai spus, ca și Doamna Bobi:

Să strig? Să plâng? Să mă rog?

Să-nvăț să silabesc mereu "nu"?

Zadarnic!

Și atunci, în disperare,

Îngropî în zid ce îți-e mai drag pe lume.

Libăra de legături, te alini cu speranța că poate cei ce vor veni după tine

Găsi-vor la temelie de țară

O dragoste și o lacrimă amară

De mamă, plângându-și feciorii

Căzuți în luptă cu-o hoardă barbară,

Sau dăruindu-se pe un altar...

Din țara de dincolo de negură calitatea de mamă a Doamnei Bobi ne vorbește încă. Doamna doctor Ana-Maria Marin van Saanen ne arată încă ceea ce eu am înțeles în acea zi cu furtună. Șirul nesfârșit al mamei încă mai urcă prin vremuri calvarul. Îl vor urca până ce căina va veni să spele durerea. Atunci am avut dorința nesăbuită să am puteri paranormale. Am dorit să am puterea să strâng în mâna mea toate fulgerele care au străpuns inimile mamei noastre, ca să le prefac într-o miraculoasă săgeată capabilă să sfarme inimile de piatră. Am dorit să am puterea să adun toate lacrimile cu care mamele noastre au spălat lespezi de temniță sau de biserică, și să le arunc în obrazul aroganței atee, comuniste. Azi n-aș mai face-o. Singurul care are tot dreptul să o facă este Iisus, Mângâietorul îndureratelor lor suflete. Și o va face acolo unde nu va fi căință.

Multumim, domnule doctor Paul van Saanen, că omagiul adus mamei dvs. ne-a prilejuit o întâlnire în duh cu Doamna Bobi. Suntem sigure că a dobândit pacea divină în lumina cea lînă. Spunem totuși, din toată inima, alături de dumneavoastră, teluric și binecuvântat: RESQUESCAT IN PACE!

Aspazia OȚEL-PETRESCU



DR. PAUL MINEA

În ziua de 15 noiembrie s-a stins din viață cel ce a fost dr. Paul Minea, om de mare dăruire sufletească. El a contribuit la salvarea de la moarte a mai multor deținuți politici ajunși pe ultima sută de metri. L-am cunoscut în împrejurări grele la Aiud, când viața mea nu mai valora nici cât o ceapă degerată.

Dr. Paul Minea s-a născut la 21 noiembrie 1921, în comuna Epurești, jud. Giurgiu, dintr-o familie de gospodari harnici, cu frică de Dumnezeu. Urmează Facultatea de Teologie, apoi Facultatea de Medicină din București, pe care o termină în 1949. Pe data de 29 septembrie 1949 este arestat în cabinetul său medical și dus la Securitatea Rahova, unde ancheta dură îl trece prin toate canoanele ei: baricada mică, baricada mare, anchetele încrucișate etc. Este condamnat ca "dușman al poporului" de către Tribunalul Militar București, de către col. Pomârleanu, la 3 ani temniță grea, trecând prin închisorile de tristă amintire Rahova, Jilava și Aiud, de unde se eliberează după 3 ani și 5 luni de detenție. La 21 decembrie 1958, este arestat din nou din Sanatoriul T.B.C. Sinaia și dus la Ministerul de Interne, unde este interogată de un sinistru călău, maiorul Enoiu, în legătură cu dr. Aurel Marin, mare somitate medicală, condamnat la moarte pentru "crimă de înaltă trădare". Cum dr. Paul Minea refuză să devină martor acuzator în acest proces, i se încenează un alt proces pe bază imaginară, de "subminare a securității Statului", căpătând 15 ani muncă silnică, trecând din nou prin infernalele închisori: Uranus, Jilava și Aiud. După decesul dr. Maroia, medic deținut, care avea în grijă secția a II-a t.b.c., este numit în această funcție dr. Paul Minea, dar în curând avea să intre în conflict cu locotenentul politic al închisorii, Lorentz, care scosese de pe secția l.b.c. un grup de 12 preoți, bătrâni și bolnavi, sub motivul că înaltele foruri superioare ceruseră exterminarea misticismului din închisori. Cum dr. Paul Minea a refuzat să iscălească fișele de externare, cazul avea să fie lămurit de doctorița oficială a închisorii, Maria Balea, care știa că în pânțele acestei închisori supraviețuiesc la limită încă 400 de deținuți politici. Dr. Paul Minea a fost eliberat pe 2 august 1964, printre ultimii deținuți politici, cu calificativul: recalcitrant! După eliberare, este angajat ca medic fitziolog la Câmpina, apoi la Giurgiu, de unde se și pensionează. După revoluție, devine medic al AFDP București, apoi președinte al acestei filiale, consultând în continuare și, în măsura puterilor, ajutând pe mulți foști deținuți politici, cu alimente și bani.

Dumnezeu să-l primească în Împărăția Sa, că pe pământ dreptatea a fost pusă la vânzare.

Gh. PENCIU



DIMITRIE PACEAG

În acest târziu de toamnă "a murit cu cea din urmă moarte" Dimitrie Paceag ("Gandhi"), cum îi spuneau camarazii lui de suferință), cel care "murise" - după cum spune într-o poezie (pe care o reproducem mai jos, spre pomenirea sa) - în fiecare toamnă câte-un pic".

Născut la 21 septembrie 1923, la Orhei, Dimitrie Paceag și-a petrecut copilăria la Tulcea, unde a urmat atât școala primară cât și o parte a studiilor liceale. În vara anului 1941, pe când era încă elev, a fost arestat, judecat și condamnat, pentru activitate legionară, la 15 ani muncă silnică și 10 ani degradare civică. Este internat la Aiud, Vaslui, Văcărești, apoi la Alba Iulia, de unde - în martie 1943 - este trimis la centrul disciplinar de la Sărata, iar de aici, după o sumară pregătire, pe front. A participat la ambele campanii (pe frontul de Est și pe cel de Vest), fiind citat de mai multe ori pe ordine de zi și decorat. A fost lăsat la vatră în vara anului 1946 și s-a stabilit la București, unde, între timp, i se strămuntase familia.

În 1952 este, din nou, arestat și condamnat la 18 ani muncă silnică, pentru "crimă de uclenire împotriva ordinii sociale". După proces, este internat în lagărul de muncă de la Capul Midia (unde stă până la sistarea

lucrărilor la canalul Dunăre-Mareea Neagră), apoi este trimis la Aiud, Jilava, mina de plumb de la Baia Sprie și din nou la Aiud, de unde se eliberează în vara anului 1964, o dată cu toți ceilalți deținuți politici. Se restabilește în București (unde avea familia: soția și o fetiță) și lucrează, până la pensionare, în 1986, pe diferite șantiere de construcții.

După 1989, s-a înscris în Asociația Foștilor Deținuți Politici, în cadrul căreia a dus o rodnică activitate. A fost membru fondator al Fundației "Buna Vestire" și al Partidului "Pentru Patrie", organisme în care a activat până în anul 2000, cind s-a îmbolnăvit. Între timp, a colaborat, cu articole, fragmente memorialistice și poezii, la mai multe publicații postdecembriste de dreapta (inclusiv Puncte cardinale).

S-a stins din viață în ziua de 29 noiembrie 2002, după o lungă și grea suferință.

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi.



BĂTRÂNUL

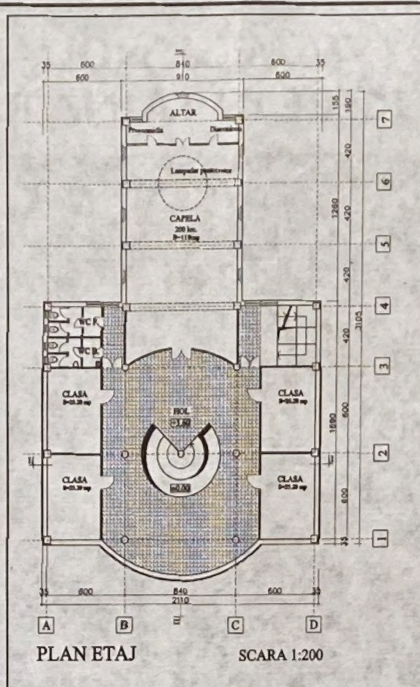
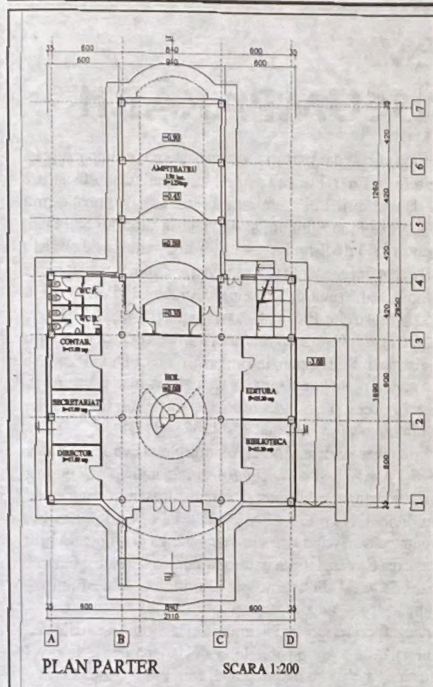
Simt sevele sleite cum se zbat
să urce către vîrfuri prin tulpină,
mă-nfig tot mai adînc în rădăcină,
printre furtuni și neguri să răzbat.

Cresc mușchiul tot mai mult pe scoarța mea
să-mi soarbă, parcă, ultima suflare;
abia mai prind, ici-colo, câte-o floare,
dar nu mai vin albinele la eu.

Nepărguindu-mi fruct abia-l mai cresc,
dar nimeni nu se-nține să-mi-l iele;
sunt numai cioate, bun de retevie,
și zi de zi frunzișul mi-l răresc.

În orice primăvară mă ridic
să cresc mai viu, ca-n anii tinereții,
dar, desfrunzî și sub vîltoarea vieții,
în fiecare toamnă mor un pic.

Dar freamăt prin izbeliște și cînt,
să știu stejerișul din pădure
că nu mi-i spaimă moartea de secure,
ci e-am să putrezesc izbit de vînt.



ASOCIAȚIA MEDICALĂ CREȘTINĂ «CHRISTIANA»

Șos. Pantelimon, nr. 27, sector 2, București; E-mail: chr@mediasat.ro

INIȚIATIVA ÎNFIINȚĂRII: un grup de medici și preoți ortodocși din București.

ANUL ÎNFIINȚĂRII: 1990.

TEMEIUL STATUTAR: asociație creștin-ortodoxă de caritate; acordă asistență medicală, socială și spirituală; promovează conceptul de **medicină creștină**.

REALIZĂRI PÂNĂ ÎN PREZENT

- 27 de filiale în România, cu învățământ medical preuniversitar (peste 10.000 de absolvenți și 5.000 elevi în curs de școlarizare);
- sponsorizarea a o sută monahii și elevi săraci pentru efectuarea studiilor de medic și asistent medical;
- editură profilată pe teme medicale și teologice (peste 50 titluri de carte editate);
- a inițiat și sprijinit substanțial înființarea a trei mănăstiri, dintre care două cu slujire medicală;
- a organizat 12 simpozioane și numeroase schimburi de experiență, în țară și străinătate, pe teme medicale și de filantropie.

IMPASUL ACTUAL AL ASOCIAȚIEI

În București, activitatea Asociației, în principal a școlii și a editurii, se desfășoară într-o clădire închiriată, provizorie, improprie, motiv pentru care există riscul ca Ministerul Educației și Cercetării să nu mai acorde școlii avizul de funcționare.

Pentru construirea unui sediu propriu, conform proiectului anexat, Asociația are nevoie de cca 140.000 dolari SUA.

Vă rugăm să contribuiți, în limita posibilităților, la acest proiect.

Cu recunoștință,
Dr. Pavel Chirilă, Președinte

Persoane de contact: Dr. Pavel Chirilă, președinte al Asociației (tel: 4915133); Prof. Elizeta Dincă, director al școlii (252 05 17); Biol. Nicoleta Macovei, manager al școlii (tel: 448 03 07).

Cont în valută:

ROMANIAN BANK FOR DEVELOPMENT GSG

Bucharest Branch

4 Doamnei Street, 3 District Bucharest, Romania

Account: S410251100296130457

Code Swift: BRDEROBU

Titular cont: A.F.M.C. CHRISTIANA (Șos. Pantelimon, nr. 27, sector 2, București, cod postal 73381)

Cont în lei:

A.F.M.C. CHRISTIANA

B.R.D. - S.M.B.

251100996130457

VITRINA CĂRȚII

VENIȚI DE LUAȚI BUCURIE

PARINTELE TEOFIL PĂRĂIAN



O sinteză a gândirii Părintelui Teofil în 750 de capete

Arhim. Teofil Păraian, *Veniți de luați bucurie! O sinteză a gândirii Părintelui Teofil în 750 de capete*, ediție realizată de Ioan Gînsă, Editura Teognost, Cluj-Napoca, 2001.

PARINTELE ARSENIE BOCA

MARE ÎNDRUMĂTOR DE SUFLETE DIN SECOLUL XX



O sinteză a gândirii Părintelui Arsenie în 800 de capete

Părintele Arsenie Boca, mare îndrumător de suflete din secolul XX, *O sinteză a gândirii Părintelui Arsenie în 800 de capete*, cuvinte de prețuire de Arhim. Teofil Păraian de la Mănăstirea Brâncoveanu - Simbăta de Sus, Editura Teognost, Cluj-Napoca, 2002.

Pr. CONSTANTIN NECULA

SAREA PĂMÂNTULUI

Studii și articole de Pastorală
volumul I



Coloana Culturală și Religioasă

TEHNOPRESS

Pr. Constantin Necula, *Sarea pământului. Studii și articole de Pastorală, vol. I*, Editura Tehnopress, Iași, 2002.

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. SV02146903300

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masil S.R.L.
Printing Company

"NOUL ADAM" SI "NOUA EVĂ" SCURTĂ INTRODUCERE ÎN TAINA RĂSCUMPĂRĂRII

Nici în plină dramă a căderii, în cadrul de jale cosmică al îm-pielării omului în animalitatea existenței bio-istorice, Dumnezeu nu închide geana de lumină a mîntuirii, lăsînd loc, în prevăzătoarea Lui milostivire, nu numai condiției de supraviețuire și perpetuare incluse în "caracterul dublu al «hainelor de piele»" (P. Nellas), dar și făgăduinței mesianice din laconica *Protoevanghelie*: "Dusmănie voi pune între tine și femeie, între seminția ta și seminția ei; Acela îți va ținti ție capul, iar tu îi vei ținti Lui călcîiul" (Fc 3, 15). E aici, dincolo de bunăvestirea în sine a mîntuirii viitoare, o tainică investire misionară a femeii, menite să devină, din pricină a căderii, pricină a înălțării firii omenești. După o frumoasă tălucire ortodoxă din secolul al XIX-lea (aparținînd episcopului rus Visarion și citată de Serafim Rose în postumele sale), "prima femeie din lume a fost prima căzută în lațul diavolului și cu ușurătate s-a dat în stăpînire lui; dar, prin cînta sa, ea va înfrînge puterea lui asupra ei. Astfel, în multe femei, și îndeosebi în persoana celei fericite între femei, a Fecioarei Maria, acela va întîmpina o puternică împotrivire viclesugurilor lui. Prin sîmînța femeii care este vrăjmașă seminței diavolului trebuie să înțelegem mai ales pe cineva anume dintre urmașii femeii, adică pe Cel Care din veșnicie a fost mai înainte așezat spre mîntuirea oamenilor, iar la vremea cuvenită s-a născut din femeie, fără sîmînță bărbătească. Zdrobirea capului gârlului de către sîmînța femeii înseamnă că Hristos va birui deplin pe diavol, luîndu-i toată puterea de a vătăma pe oameni. Pînă la a doua venire, diavolului i se dă prilej să vătăme pe oameni, chiar și pe însuși Hristos; dar rănile făcute de el cu ușurință se vor tămădui, precum rănile cele din călcîi, care nu sînt primejdioase, fiindcă în călcîiul cel acoperit cu piele groasă este foarte puțin sînge."

"Porțile iadului" vor fi pentru todeauna sfărmate prin jertfa răscumpărătoare a *bărbăției hristice*, dar cu asentimentul prealabil și cu dăruirea totală a *feminității marianice*. Ipostaza feminină a umanului, cîndva temporar biruită de rău, se deschide de bunăvoie Duhului Sfînt, ca o poartă a mîntuirii, devenind astfel etern co-biruitoare a răului și mijlocitoare la Dumnezeu pentru toată "semința" răsădită din ea. Astfel, la ceasul de cumpănă al lumii, maica tuturor celor vii după trup (Fc 3, 20) devine – printr-o fecioară din Nazaretul Galileii – și Maica tuturor celor vii după duh (In 19, 26-27); ea nu mai este doar dătătoare de "viață moartă", *nekros bios* (Sf. Grigorie de Nyssa), ci, prin dumnezeiescul ei Fiu, dătătoare de viață vie și netrecătoare, veghind maternal noul eon al învierii.

"Hristos își asumă firea urmașilor lui Adam pentru a o *înoi* dinlăuntru" (D. Stăniloae). Prin Iisus Hristos, "Noul Adam", și prin Fecioara Maria, "Noua Evă", omenitatea primește o nouă maiestate mistică în ambele ei ipostaze ontologice, fiind reorientată spre modelul castității și pusă sub puterea lucrătoare a Tainelor, a iconomiei harului care redimensionează firea, purtînd-o – paterna și maternal totdeauna – spre lumina neînsurată a Zilei a Opta, unde "nici un blestem nu va mai fi" (Ap 22, 3). "Taina Bisericii este înscrisă în cele două persoane desăvîrșite: persoana divină a lui Hristos și persoana umană a Maicii lui Dumnezeu" (Vl. Lossky).

Oarecum în răspărul Tradiției (care vorbește pretutindeni de "Noul/AI Doilea Adam" și "Noua/A Doua Evă"), domnie de subtilă originalitate, P. Evdokimov (*Femeia și mîntuirea lumii*) strică acest echilibru paradigmatic (împuș și de convergența soteriologică a umanului cu divinul, și de relația indisolubilă Fiu-Maică, și de curăția lor fără egal în sinul creației, și de primatul lor firesc în conștiința liturgică a Bisericii) și, luînd ca reper reprezentarea iconografică numită *Deisis* (unde "concepția clasică", adică Tradiția, pe care Evdokimov o socotește "nemulțumitoare", vede în Maria și în Ioan întruchiparea simbolică a celor două Testamente – Legea nouă și Legea veche), propune, nu fără ingeniozitate, o altă "unitate arhetipală", strict omenească, a Masculinului și Femininului: "Sfînta Fecioară și Sfîntul Ioan Botezătorul integrați în Hristos, unitate prefigurată în cei doi poli ai oricărui suflet: fiecare este totdeauna *roaba și prietenul Marelui*". Pentru Evdokimov, care lasă impresia de a fi uitat că Hristos S-a intrupat *ca om adevărat*, Acesta nu poate reprezenta decît "universalul" supra-sexual, în regim de *coincidentia oppositorum*. Or, Iisus Hristos întruchipează pe "Noul Adam" nu atît în virtutea dumnezeirii (care este, desigur, mai presus de orice determinare sexuală), cît în virtutea omenității Lui (indiscutabil de sex bărbătesc, dar liber de sexualitatea căzută a vechiului Adam); nu atît ca Fiu al lui Dumnezeu, cît ca fiu al Mariei, cea "din osul lui David" (asimilată, prin logodnicul ei Iosif, arborelui genealogic al lui Iesai). Aceasta nu contrazice cu nimic adevărul dogmatic că cele două firi sînt unite în divinumanitatea lui Hristos *fără vreun amestec și fără vreo schimbare, afară de păcat* (formularea Sinodului IV ecumenic). Pe de altă parte, în firea omenească a lui Hristos, chiar dacă manifestată vizibil în ipostaza masculinului, femininul se recunoaște deopotrivă, căci în starea neatinată de cădere, omenitatea este solidară ontologic în ipostasurile sale, unitatea dominînd diversitatea (în virtutea a ceea ce s-a numit "deofințimea" umanului, "după chipul" deofințimii divine).

Probabil pentru ca să fie menajată percepția comună, prea legată de "simetriile" experienței curente, nu se accentuează îndeajuns faptul că Sfînta Fecioară Maria îi este lui Dumnezeu în același timp Maică și Mireasă, iar Hristos, ca om, îi este ei fiu trupeș, dar ca, Dumnezeu, îi este Mire duhovnicesc; iar Dumnezeu, nu doar prin nașterea cea "mai înainte



de toți vecii", dar și prin raport cu nașterea cea după trup, își este Sieși Tatăl și Fiul, ca Tatăl ceresc, cu puterea atotfăcătoare a dumnezeirii Lui, "umbrînd-o" pe cea neîntinată, prin pogorîrea Prea Sfîntului și de-viață-făcătorului Său Duh, pentru ca Fiul cel din Treime ca Fiu al Omului să fie zămislit și născut din ea: "«Nu te teme, Marie, fiindcă ai aflat har la Dumnezeu. Și iată-n pîntecele tău vei zămislî și vei naște Fiu [...] și Fiul Celui-Preaînalt se va chema [...]». Și a zis Maria către înger: «Cum va fi mie aceasta, de vreme ce eu nu știu de bărbat?»". Și răspunzînd îngerul, i-a zis: «Duhul Sfînt Se va pogori peste tine și puterea Celui Prea-Înalt te va umbrî; pentru aceea și Sfîntul Care se va naște din tine Fiul lui Dumnezeu se va chema»" (Lc 1, 32 și 34-35).

Este evident că Noul Adam și Noua Evă deschid spre o altă paradigmă a diviziunii sexuale, anticipînd condiția îngerească a veacului viitor și comunitatea tainică a umanului cu divinul. Nu este tocmai exact ceea ce afirmă Lossky, anume că "născîndu-se din Fecioară, El desființează prin nașterea Sa despărțirea naturii umane în bărbat și femeie". Nu ce-a creat dintru început Dumnezeu se desființează (împărțirea – nu despărțirea! – în sexe), ci ceea ce s-a adăugat acestei ipostazieri din cauza păcatului (sexualitatea animală, cu toate posibilele ei devieri pătimașe la nivel uman). Este vorba mai degrabă, cum bine va zice Lossky însuși mai tîrziu, de "răscumpărarea eros-ului", prin supunerea materiei de către spirit și prin reconexarea umanului la divin. "Conjugalitatea" iese astfel de sub teroarea "sexualității" păcătoase, dar paternitatea și maternitatea, care conformează intim masculinul și femininul, rămîn în vigoare, ca realități complementare, definite însă spiritual, iar nu biologice. Ba mai mult, maternitatea vinovată a vechii Eve este înlocuită de maternitatea nevinovată a Mariei, care consimte primatului paterna al dumnezeirii ("Iată roaba Domnului! Fie mie după cuvîntul tău!" – Lc 1, 38) și se face vrednică să nască pe Fiul lui Dumnezeu, dar consimte feciorelnic și paternității secundare a omenității (Dreptul Iosif), ajutorul cel după fire "pe potrivă ei", cu care în chip nephrănit "lucurează" și

"păzește" noul Eden al răscumpărării comunității conjugale (*ecclesia domestica*).

Cu toate acestea, trebuie observat că accentul raportului dintre masculin și feminin se mută de pe binomul soț-soție/mire-mireasă, prediect definitiv pentru primul Adam și prima Evă, pe binomul Fiu-Maică, pe care se întemeiază prioritar omenitatea reînnoită prin AI Doilea Adam și A Doua Evă. Faptul acesta sugerează tainic, în paradigma omenității, o relație intersexuală mult mai profundă și mult mai flexibilă, din care dispar conotațiile brute ale sexualității curente. Maternitatea deține o centralitate răscumpărătoare, dar complementul ei, simbolic vorbind, este mai degrabă "rodul" decît "sămînța". Noua Evă, cea întruchipată marianic, nu mai este atît femeia întregitoare a bărbatului, cît femeia ocrotitoare a tot și a toate. Sfînta Fecioară nu rămîne doar Maica Fiului ei, ci devine Maică a întregului neam creștinesc, acesta fiind și țîlcul cuvintelor lui Iisus de pe cruce, cînd îi încredințează unul altuia pe Maria, Maica îndurerată, și pe Ioan, Apostolul iubirii, zicîndu-i ei: "Femeie, iată, fiul tău!", iar lui: "Iată, mama ta!" (In 19, 26-27).

Creștinismul a crescut sub semnul acestei taine primenitoare. Dacă prin femeie (Eva) a intrat păcatul în lume, tot prin femeie (Maria) a venit mîntuirea de păcate. Născătoarea de Dumnezeu reprezintă icoana ideală a feminității, însumînd, în chip tainic, maternitatea și fecioria. Femeia creștină, născută mistic din fiat-ul Mariei, este angajată plenar în iconomia mîntuirii neamului omeneșc: ea este izvor de viață și de înviere, sub raza transfiguratoare a harului dumnezeiesc.

Ambele sexe sînt chemate la împreună-lucrarea mîntuirii personale și obștești, făcîndu-se (fie prin Taina Cununiei, fie prin asceza fecioriei) vase de castitate deschise cu evlavie harului dumnezeiesc și urmînd marianic lui Hristos, Mirele ceresc al *kosmos*-ului eclesial, întru Care unitatea ființială prisoștește asupra diviziunii ipostatice și instaurează desăvîrșita armonie a *nunții mistice*, prin care *nimic nu se desființează* (căci dreapta credință nu pune la îndoială pertiniența eternă a creației divine), ci *totul se transfigurează* pentru marea ospăț al Împărăției, unde nu se intră în "haine de piele", ci numai în "haină de nuntă" (cf. Mt 22, 11-12).

Răzvan CODRESCU

* Teologic vorbind, ar trebui evitată, la rigoare, confuzia care se face în mod curent, prin deducție automată, între *sex* și *sexualitate*. Sexul ține de structura ontologică a omului ("bărbat și femeie i-a făcut pe ei" – Fc 1, 27)), avînd desigur nu numai implicații materiale, ci și profund spirituale, în vreme ce sexualitatea, în forma biologică sub care o experim în condiția noastră actuală, este doar o întrebuintare derivată și conjuncturală a sexului, necesară în prezența păcatului, dar ne-necesară în absența lui. Sexul există înaintea sexualității și subzistă abolirii ei, marcînd umanul în toată devenirea lui. Conform Revelației, istoria sexualității nu este decît intervalul indefinit dintre *sexul fără sexualitate al condiției originare* (caracterizate prin castitatea "îngerească", prin goliciunea cea fără de rușine) și *sexul fără sexualitate al Împărăției finale* ("Că la înviere nici nu se însoară, nici nu se mărită, ci sînt ca îngerii lui Dumnezeu în cer" – Mt 22, 30). Moartea și sexualitatea sînt "tovarăși de drum" ai păcatului. Unde nu mai este păcat, nu mai este nici moarte ("Moarte, unde-ți este boldul?" – I Corinteni 15, 55), nu mai este nici sexualitate ("nici nu se însoară, nici nu se mărită").